

15248/2020

17-11-2020



Exercitarea autoritatii parintesti

Judecatoria SECTORUL 4 BUCURESTI

Cod ECLI ECLI:RO:JDS4B :2020:001.-----

Dosar nr. -----

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA SECTORULUI 4 BUCUREȘTI

SECȚIA CIVILĂ

SENTINTA CIVILA NR. -----

Ședința publică din data de 17.11.2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE – G----- L-----

GREFIER – E----- V-----

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei civile de față privind pe reclamanta - pârâtă reconvențional A----- A----- în contradictoriu cu pârâtul - reclamant reconvențional B----- B----- B-----, având ca obiect „exercitarea autorității părintești, stabilire program vizitare minor”.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 26.10.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amanat succesiv pronunțarea pentru data de 10.11.2020, iar apoi pentru data de astăzi, 17.11.2020, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 28.05.2020 sub număr unic de dosar ____/4/2020, reclamanta A----- A----- l-a chemat în judecată pe paratul B----- B----- B-----, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună exercitarea autorității părintești cu privire la minora C----- A----- -I-----, născută la data de 15.01.2017, exclusiv de către sine, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat în fapt că s-a căsătorit cu paratul la data de 10.10.2015 iar din căsătoria partilor a rezultat minora C----- A----- -I-----, născută la data de 15.01.2017; prin sentința civilă nr. 3963/28.03.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București în dosar nr. ____/4/2019 a fost desfacută căsătoria dintre parti, dispunându-se ca autoritatea părintească cu privire la minora să fie exercitată în comun de către parti, stabilirea locuinței minorei la mama și obligarea tatălui la plata unei

pensii de intretinere in favoarea minorei de 25%.

Reclamanta a mai aratat faptul ca paratul nu a platit nici macar o luna pensia de intretinere, singura sa contributie rezumandu-se la a-i aduce ocazional, cand se intalneau pentru a petrece timp cu copilul, cate va fructe, cutiute de suc cu pai si biscuiti; de ziua minorei, in ianuarie 2020, i-a cumparat acesteia 2 gecii pe care, o saptamana mai tarziu, a cerut sa-i fie restituite pentru ca avea nevoie de bani, i-a putut returna una, in valoare de 40 lei, deoarece cealalta fusese imbracata de minora si avea eticheta rupta; de la data divortului, situatia se agraveaza tot mai mult, pe fondul pretentiilor financiare ale paratului, care intelege sa o hartuiasca pe reclamanta in mod constant, cerandu-i diferite sume de bani, sub amenintari si santaje, in care se foloseste de minora si de dreptului sale legate de aceasta, foloseste un limbaj trivial la adresa reclamantei, adesea in prezenta minorei, cu intentia de intimidare.

Reclamanta a mai sustinut faptul ca, desi minora are varsta necesara inscrierii la gradinita, fiind in interesul superior al acesteia sa frecventeze cursurile unei gradinite, paratul ii trimite aproape zilnic mesaje prin care o santajeaza ca nu isi va exprima acordul necesar pentru inscrierea minorei la gradinita decat daca ii da sume de bani, iar daca inscrie minora la gradinita fara acordul sau, va crea probleme legale atat reclamantei cat si gradinitei/scolii respective; de la momentul divortului si pana in prezent, sub amenintari si santaj, presiuni psihice, mesaje nenumarate, paratul a determinat-o pe reclamanta sa ii dea diferite sume de bani care, insumate, ajung aproape la 10.000 lei, folosind ca si moneda de santaj minora, prevalandu-se de drepturile sale ce decurg din autoritatea parinteasca _____ se afla la parintii sai la T_____ Magurele, dar o hartuieste pe reclamanta prin mesaje telefonice, la diferite ore din zi si din noapte, prin care ii solicita suma de 2.500-3.000 lei, in caz contrar nu va accepta inscrierea minorei la gradinita, suma solicitata ca urmare a pierderii de catre acesta a unui voucher de vacanta pe care il castigase la un concurs la locul de munca in anul 2018, voucher pe care nu l-a utilizat in vara lui 2019 ca urmare a divortului partilor si a propriului refuz al paratului de a merge singur impreuna cu minora la mare in respectiva vacanta.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 398 alin. 1 C.civ., art. 486 C.civ., art. 36 alin. 2 și 7, art. 47 și art. 51 alin. 1 și 2 din Legea nr. 272/2004 C.civ..

În sustinerea cererii au fost depuse la dosarul cauzei, in copie, inscrisuri (filele 8-60).

Actiunea a fost legal timbrata.

La data de 09.07.2020, paratul a depus la dosarul cauzei, prin Serviciul Registratura al instantei, intampinare, prin care a solicitat respingerea actiunii principale, ca neintemeiata si cerere reconventionala, prin care a solicitat incuviintarea in favoarea sa a unui program de legaturi personale cu minora, dupa urmatorul program de vizita: in primul si ultimul week-end al fiecarei luni, de sambata ora 10.00 pana duminica ora 19.00, fara prezenta mamei, 2 saptamani in vacanta de vara la inceputul lunii august, prima saptamana din vacanta de iarna, 3 zile in perioada sarbatorilor pascale, revelionul in anii pari si Craciunul in anii impari, precum si de ziua de nastere a minorei in anii pari si de ziua de nume a minorei in anii impari, precum si incuviintarea dreptului de a vizita minora la gradinita luni si miercuri si de a petrece 3 ore cu aceasta dupa programul de gradinita, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea cererii, paratul-reclamant a aratat faptul ca nu a platit minorei pensia de intretinere pentru ca a avut probleme financiare, cunoscute de catre reclamanta, dar din putinul pe care l-a avut a contribuit in natura prin cumpararea pentru minora de fructe, dulciuri, hainute si o excursie la mare care i-a fost anulata de catre reclamanta pe considerentul ca noul prieten al sotiei nu considera necesar ca acesta sa petreacă

vacanta cu copilul si fosta sotie ca niste prieteni si parinti ce sunt pentru copilul lor, aspect care l-a pus in situatia de a pierde banii achitati pentru excursie, ceea ce l-a suparat foarte tare, acesta fiind unul dintre motivele pentru care i-a vorbit urat reclamantei si i-a solicitat restituirea banilor; in ceea ce priveste acordul pentru inscrierea minorei la gradinita, este evident ca si-a dat acordul si a fost la gradinita sa se intereseze de program, de activitatile pe care le va avea copilul, cine va fi educatorul, vorbind chiar si cu directorul institutiei respective.

Paratul-reclamant a mai sustinut faptul ca nu este un pericol pentru copil, iubindu-si foarte mult fetita si dorind sa petreaca cat mai mult timp alaturi de aceasta, insa discutiile cu mama minorei nu sunt intotdeauna cele mai confortabile de purtat; atata vreme cat copilul nu a fost abuzat sub nicio forma, nu i-au fost aplicate rele tratamente de catre tata, care nu este indiferent fata de copil, nu este in interesul superior al copilului ca acesta sa fie despartit de tata.

In ceea ce priveste stabilirea programului de vizita, paratul-reclamant a aratat faptul ca se impune stabilirea acestuia in asa fel incat sa corespunda interesului minorului, pentru mentinerea legaturilor cu parintele caruia nu i-a fost incredintat; in vederea realizarii programului de vizita astfel cum a fost solicitat, se impune stabilirea in sarcina ambelor parti a obligatiei de comunicare in scris in interesul minorului, reprogramarea timpului de vizita neefectuat, urmand ca instanta sa puna in vedere mamei sa pregateasca minorul vestimentar si emotional pentru vizita la tata, astfel incat acestea sa consolideze relatia tata-fiu.

In drept au fost invocate dispozitiile art. 398 alin. 1 C.civ., art. 486 C.civ., art. 397 alin. 1 C.civ., art. 401 C.civ.

Cererea reconventionala a fost legal timbrata.

In sustinerea cererii au fost depuse la dosarul cauzei, in copie, inscrisuri (filele 88-95).

La data de 31.07.2020, reclamanta-parata a depus la dosarul cauzei, prin Serviciul registratura al instantei, raspuns la intampinare si intampinare la cererea reconventionala.

Instanța a incuviintat pentru ambele parti proba cu inscrisuri, iar pentru reclamanta si proba constand in audierea martorului P___ A_____ C_____, considerandu-le admisibile si de natura sa duca la solutionarea cauzei.

La dosarul cauzei a fost atasate rapoartele de anchetă socială efectuate la domiciliile partilor de catre Autoritatea Tutelară-Primaria Sectorului 4 București si Primaria Voluntari, ca urmare a solicitării instanței.

A fost audiat martorul P___ A_____ C_____, sub prestare de juramant religios, declaratia acestuia fiind consemnata si atasata la dosarul cauzei, dupa semnare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, reclamanta a fost căsătorită cu pârâtul, iar din căsătoria acestora a rezultat minora C_____ A_____ -I_____, nascuta la data de 15.01.2017.

Căsătoria părților a fost desfăcută prin acordul partilor prin sentința civilă nr. 3963/28.03.2019 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București in dosar nr. ____/4/2019, dispunandu-se totodata și exercitarea în comun a autorității părintești cu privire la minora C_____ A_____ -I_____, nascuta la data de 15.01.2017, stabilirea locuintei minorei la mama si obligarea pârâtului la plata unei pensii de întreținere în favoarea minorei in cuantum de 25% din venitul sau net lunar.

Prin această sentință, nu a fost stabilită însă și modalitatea de exercitare de către tata a dreptului de a avea legături personale cu minora.

În drept, potrivit art. 403 din Codul civil, în cazul schimbării împrejurărilor, instanța de tutelă poate modifica măsurile cu privire la drepturile și îndatoririle părinților divorțați față de copiii lor minori, la cererea oricărui dintre părinți sau a unui alt membru de familie, a copilului, a instituției de ocrotire, a instituției publice specializate pentru protecția copilului sau a procurorului.

În cauză, relațiile dintre părți și minora C_____ A_____ -I_____ au fost stabilite odată cu desfacerea căsătoriei păților, prin sentința civilă nr. 3963/28.03.2019 a Judecătoriei sectorului 4 București, prin care instanța a dispus exercitarea în comun a autorității părintești cu privire la minora, stabilirea locuinței minorei la mama și obligarea pârâtului la plata unei pensii de întreținere în favoarea minorei în cuantum de 25% din venitul sau net lunar.

La momentul pronunțării hotărârii menționate anterior, instanța nu a analizat actele de violență psihică exercitate de pârât asupra reclamantei prin mesaje telefonice, având în vedere faptul că partile au solicitat desfacerea căsătoriei bazată pe acordul acestora, partile intelegându-se și asupra modalității de soluționare a capetelor accesorii divorțului.

Cu toate acestea, atât anterior, cât și ulterior pronunțării hotărârii prin care s-a dispus cu privire la relația dintre părți și fiica acestora, pârâtul a continuat să exercite presiuni asupra reclamantei-parate, folosind un limbaj trivial, prin intermediul mesajelor whatsapp, astfel cum rezulta din înscrisurile depuse de către reclamanta-parată la dosarul cauzei (filele 19-53), condiționând efectuarea anumitor acte pentru minora de plata de către reclamanta-parată a unor sume de bani.

Astfel, având în vedere presiunile exercitate de către parat asupra reclamantei pentru a efectua acte în beneficiul minorei și lipsa de comunicare constructivă dintre parti, instanța constată că există o schimbare a împrejurărilor ce impune modificarea sentinței civile nr. 3963/28.03.2019, în conformitate cu dispozițiile art. 403 din Codul civil.

În drept, conform art. 397 din C.civ., autoritatea părintească revine în comun ambilor părinți, aceasta constituind regula, instanța urmând a hotărî diferit doar dacă există motive întemeiate, având în vedere interesul superior al copilului.

Instanța reține că potrivit dispozițiilor art. 397 din C.Civ. și art. 503 din C.Civ., regula în materie este că autoritatea părintească asupra copilului se exercită de către ambii părinți, sub acest aspect fiind consacrat principiul egalității părinților.

Potrivit art. 483 din C.civ., autoritatea părintească este ansamblul de drepturi și îndatoriri care privesc atât persoana, cât și bunurile copilului și aparțin în mod egal ambilor părinți.

Exercițiul comun al autorității părintești presupune consultarea părinților la luarea deciziilor importante cu privire la copil, ținând seama de capacitatea și posibilitatea fiecăruia dintre părinți de a lua decizii și de a comunica cu celălalt.

În speță, în condițiile în care părinții copilului nu mai au locuință comună și între aceștia nu există o relație bazată pe o bună comunicare, instanța apreciază că stabilirea modului în care se exercită autoritatea părintească asupra copilului, ca o consfințire și în drept a situației de fapt preexistente, este în interesul superior al minorei, deoarece astfel va putea fi preîntâmpinată apariția unor stări conflictuale care ar afecta climatul de liniște și echilibru emoțional în care trebuie să se dezvolte copiii.

Astfel, în considerarea relațiilor tensionate dintre părți și a comportamentului violent verbal al pârâtului, instanța reține că este în interesul superior al minorei ca drepturile și obligațiile privitoare la aceasta să fie exercitate exclusiv de către reclamantă, pentru a preîntâmpina apariția unor stări conflictuale care ar afecta climatul de liniște și echilibru emoțional în care trebuie să se dezvolte copilul și ca urmare a faptului că pârâtul s-a dovedit a fi în imposibilitate de a lua decizii cu privire la minora, printr-o consultare eficientă și lipsită de impedimente cu reclamanta.

Exercitarea autorității părintești privește, în principal, luarea deciziilor importante cu privire la copii, iar exercitarea exclusivă de către un părinte nu afectează dreptul celuilalt părinte de a avea legături personale cu copilul, deoarece, în virtutea interesului superior al copilului, acesta are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele, precum și cu alte persoane față de care copilul a dezvoltat legături de atașament.

Pentru toate aceste motive, instanța consideră că este în interesul superior al minorei C_____ A_____ -I_____ ca autoritatea părintească să fie exercitată exclusiv de către reclamantă, pârâtul având posibilitatea de a menține legături personale cu aceasta, astfel încât, în temeiul art. 397 C.civ, instanța urmează să admită acțiunea principală și să dispună exercitarea autorității părintești cu privire la minora C_____ A_____ -I_____, nascută la data de 15.01.2017, exclusiv de către mamă.

În ceea ce privește cererea reconvențională de stabilire a legăturilor personale dintre tata și minora, instanța o considera întemeiată în parte, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 401 C.civ., părintele separat de copilul său are dreptul de a avea legături personale cu acesta, iar în caz de neînțelegere _____ tutela decide cu privire la modalitățile de exercitare a acestui drept.

În ceea ce privește modalitatea de exercitare de către reclamant a dreptului de a dezvolta relații personale cu minorul M_____ R_____ S_____, instanța reține că, potrivit art. 14 din Legea nr. 272/2004, în măsura în care nu contravine interesului superior al copilului, acesta are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele și cu alte persoane față de care au dezvoltat legături de atașament, împiedicarea relațiilor personale ale copilului cu persoane din familia acestuia neputându-se dispune decât dacă există motive temeinice de natură a primejdiei dezvoltarea fizică, psihică, intelectuală sau morală a acestuia iar potrivit art. 15 din aceeași lege, relațiile personale se pot realiza prin întâlniri ale copilului cu părintele care are dreptul, potrivit legii, la relații personale cu copilul, vizitarea copilului la domiciliul acestuia, găzduirea copilului pe o perioadă determinată de către părintele la care nu locuiește în mod obișnuit, corespondență ori o altă formă de comunicare cu copilul.

Instanța reține că dreptul părintelui de a avea legături personale cu copilul său nu poate fi suprimat, și atât timp cât nu s-a pronunțat decăderea din drepturile părintești, tatăl este îndreptățit să aibă legături personale cu minorul.

De asemenea, rezultă cu evidență din textele legale menționate anterior că reclamantul-parat, în calitate de tata al minorului este îndreptățit să se implice în viața copilului său, fiind indicată și benefică dezvoltării armonioase și echilibrate a minorului stabilirea și menținerea unei relații afective cu tatăl sau, astfel încât minorul să îl perceapă pe acesta din urmă ca pe o prezență firească, constantă și stabilă în viața sa.

La fel de important este însă ca modalitatea de exercitare a legăturilor personale cu minorul să fie astfel stabilită încât să se urmărească exclusiv interesul acestuia, conform principiului instituit de art. 2 din Legea nr. 272/2004.

În speță, instanța apreciază că față de vârsta fragedă a minorei (3 ani și 10 luni), dependentă accentuată pe care un copil la această vârstă o dezvoltă în general față de părintele cu care locuiește în mod statornic și față de faptul că minora, de la data despartirii în fapt a părinților, a rămas în puține rânduri singură cu paratul-reclamant, pentru perioade de aproximativ 2 ore, astfel încât lipsa persoanelor cu care este obișnuită zi de zi ar putea să aibă consecințe negative asupra dezvoltării psihice a minorei, acordarea programului de vizitare astfel cum a fost solicitat de către paratul-reclamant, respectiv prin gazduirea minorei peste noapte și petrecerea vacanțelor, ar fi excesiv în raport cu interesul minorei.

Cu privire la solicitarea paratului-reclamant de încuviințare a legăturilor personale cu minora de ziua de naștere și de nume a acesteia, alternativ cu reclamanta-parată, instanța o consideră nejustificată, având în vedere faptul că relația dintre foștii soți și conflictele existente _____ să se rasfrângă asupra relației părinte-copil, părțile având obligația ca, în vederea dezvoltării armonioase a minorei, să manifeste o atitudine de conciliere în asemenea zile de o deosebită importanță pentru copil și de a-și serba împreună ziua de naștere și de nume, iar nu separat.

Instanța apreciază că realizarea și consolidarea unor legături personale și crearea unei reale coeziuni psihice între tată și fiică se poate realiza numai prin luarea minorei de la domiciliul mamei și nu prin vizitarea minorei în prezența mamei sale, având în vedere relațiile conflictuale dintre părinți.

F___ de cele expuse, având în vedere interesul minorei și dreptul părintesc al paratului-reclamant, instanța va încuviința reclamantului-parat dreptul tatălui de a avea legături personale cu minora C____ A_____-I_____, născută la data de 15.01.2017, după următorul program de vizită: în primul și al treilea week-end al fiecărei luni, sâmbătă și duminică _____-13.00.

Instanța apreciază de asemenea că se impune a se stabili în sarcina paratului-reclamant obligația expresă a readucerii minorei la domiciliul mamei, la sfârșitul fiecărei perioade din programul de vizitare astfel stabilit.

Instanța pune în vedere părinților că programul de legături personale stabilit prin prezenta hotărâre poate fi exercitat și în cadrul altor intervale de timp, în acord cu interesul minorei și al părinților, aceștia fiind cei care cunosc cel mai bine nevoile afective și materiale ale fiicei lor, însă numai cu acordul ambilor părinți.

Astfel, în acest moment, părinții au ocazia fie să continue duelul personal, cu consecințe grave și iremediabile asupra dezvoltării psihice a copilului lor, fie să se maturizeze și să stabilească cât mai repede un nou echilibru existențial, în care să manifeste respect pentru fostul partener, o bună și echilibrată comunicare, să-și canalizeze energia spre propria dezvoltare personală, spre însușirea și dezvoltarea abilităților părintești și spre creșterea, educarea și dezvoltarea minorei într-un mediu armonios, non-conflictual, conștientizând că numai o astfel de atitudine poate fi benefică minorei.

În temeiul art. 453 alin. 1 C. proc. civ., instanța va obliga paratul-reclamant la plata către reclamanta-parată a sumei de 1.300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu aparator conform chitanțelor nr. 181/01.07.2020 și nr. 193/26.10.2020, având în vedere faptul că a căzut în pretenții în ceea ce privește acțiunea principală.

Totodată, instanța va lua act de faptul că paratul-reclamant înțelege să solicite cheltuieli de judecată pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

Admite actiunea principala formulata de reclamanta - pârâtă reconvențional **A_____**
A_____, CNP _____, cu domiciliul ales la C___. Av. C_____ C_____ C_____ din
Bucuresti, _____, _____ în
contradictoriu cu pârâtul - reclamant reconvențional **B_____ B_____ B_____**, CNP
_____, cu domiciliul ales la C___. Av. D_____ D_____ din Bucurest,
_____. 29-35, _____, sector 2.

Admite in parte cererea reconventionala formulata de pârâtul - reclamant
reconvențional **B_____ B_____ B_____** în contradictoriu cu reclamanta - pârâtă
reconvențional **A_____ A_____**.

Dispune exercitarea autoritatii parintesti cu privire la minora C_____ A_____ -I_____,
nascuta la data de 15.01.2017, exclusiv de catre mama.

Incuviinteaza dreptul tatalui de a avea legaturi personale cu minora C_____ A_____ -
I_____, nascuta la data de 15.01.2017, dupa urmatorul program de vizita: in primul si al
treilea week-end al fiecarei luni, samabata si duminica _____-13.00, cu
posibilitatea tatalui de a lua minora de la domiciliul mamei si cu obligatia expresa a
readucerii minorei la domiciliul mamei la sfarsitul fiecarei perioade din programul de
vizitare astfel stabilit.

Obliga paratul-reclamant la plata catre reclamanta-parata a sumei de 1.300 lei cu titlu de
cheltuieli de judecata.

Ia act de faptul ca paratul-reclamant intelege sa solicite cheltuieli de judecata pe cale
separata.

Cu apel in termen de 30 de zile de la comunicare.

Solutie pusa la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei, azi, 17.11.2020.

P_____ GREFIER

Red./Tehnored./Jud. G.L./4 ex.

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer
Romania (<http://www.wolterskluwer.ro/>) pentru Fundatia RoLII (<http://www.rolii.ro/>).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro
(<http://www.rolii.ro/>)