

Alt tip nr 130 din data 26-01-2016

INSTANȚA:	Tribunalul TIMIȘ
MATERIE:	Contencios administrativ și fiscal
OBIECT:	contestație act administrativ fiscal
STADIU:	Fond

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamanta I. A.-M. în contradictoriu cu pârâțul I. ȘCOLAR JUDEȚEAN T., în cauza având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că reclamanta a depus azi, prin faxul instanței, concluzii scrise.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului T. la data de 21.07.2015, reclamanta I. A.-M., în contradictoriu cu pârâțul I. Școlar Județean T., a formulat contestație împotriva Deciziei președintelui comisiei de bacalaureat din centru de examen nr. 16 - Liceul Teoretic "T. V." F., privind eliminarea din examenul de bacalaureat, pe care o consideră ca fiind netemeinică și nelegală.

A solicitat anularea procesului verbal de eliminare a reclamantei din examenul de bacalaureat disciplina Istorie, întocmit de comisia de bacalaureat din centru de examen nr. 16 - LICEUL TEORETIC "T. V." F., obligarea paratului să recunoască notele obținute la examenul de bacalaureat și să elibereze cu prioritate adeverința de absolvire a examenului de bacalaureat.

În fapt, reclamanta a susținut examenul de bacalaureat la proba Geografie, la Liceul Teoretic "T. V." F., a obținut nota 9.7, fapt pentru care a fost declarată admisă cu media 9,2, așa cum rezultă și din „Lista candidaților la examenul de Bacalaureat 2015” așa cum a fost afișată în data de 07.07.2015 ora 09.00 pe site-ul Ministerului Educației și Cercetării Științifice - bacalaureat 2015.

Cu toate ca a avut o conduită corespunzătoare în timpul examenului de bacalaureat la proba Geografie, nu a deținut și nu s-au găsit asupra sa materiale ajutătoare care să conducă la concluzia neechivoca în sensul existenței intenției de fraudare a examenului, în data de 10.07.2015 ora 15.00 pe site-ul Ministerului Educației și Cercetării Științifice - Bacalaureat 2015, a apărut o altă „Lista candidaților la examenul de Bacalaureat 2015”, unde la poziția 117, sortare după medie, a constatat că a fost eliminată de la examenul de bacalaureat, motiv pentru care nu a mai promovat examenul de bacalaureat, urmând să suporte și celelalte sancțiuni legale în vigoare.

Ulterior a aflat că această situație a fost generată de o plângere a unui cadru didactic, iar în urma vizionării camerelor de supraveghere, președintele comisiei de bacalaureat a decis eliminarea sa din examen retroactiv.

Având în vedere cele menționate mai sus, părinții prin reprezentant și prin cabinet de avocat, au solicitat comunicarea proceselor verbale de eliminare din examenul de bacalaureat întocmit de comisia de bacalaureat, pentru fiecare candidat în parte. Aceste cereri au fost înregistrate la I. Școlar Județean T., sub nr. 7193 și 7194 ambele din 17.07.2015.

Deoarece nu a primit procesul verbal solicitat, la data de 21.07.2015 a solicitat prin avocat ales, comunicarea mai multor înscrisuri necesare pentru susținerea acestei cereri.

Reclamanta a notificat la data de 21.07.2015, I. Școlar Județean T., în temeiul [art. 6 alin. 3 din Legea 554/2004](#), legea contenciosului administrativ, arătând că înțelege să nu utilizeze calea administrativ-jurisdicțională de atac, deoarece jurisdicțiile administrative speciale sunt facultative și gratuite, iar actele administrativ-jurisdicționale pot fi atacate direct la instanța de contencios.

În concluzie a solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulata, respectiv anularea procesului verbal de eliminare a reclamantei din examenul de bacalaureat întocmit de comisia de bacalaureat din centru de examen nr. 16 - Liceul Teoretic "T. V." F., obligarea paratului să recunoască notele obținute la examenul de bacalaureat și să elibereze cu prioritate adeverința de absolvire a examenului de bacalaureat.

În probațiune: proba cu înscrisuri, proba testimonială și orice alte probe și mijloace de proba considerate de instanța ca fiind necesare și pertinente soluționării prezentei cauze.

A solicitat cheltuieli de judecată, constând în taxa judiciară de timbru și onorariu de avocat.

În drept: art. 1, art. 6, art.7 și [art. 14 din Legea 554/2004](#) cu modificările și completările ulterioare, Legea educației naționale nr.1/2011, Ordin nr. 4430 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național - 2015, Ordin nr. 4265 referitor la modificarea și completarea ordinului ministrului educației naționale nr.4430/2014 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național - 2015, [Ordinul nr.4799/2010](#), art.21 alin 4 Constituția României, art. 148, art.194-204 N.C.P.C.

La data de 30.09.2015, pârâtul I. Școlar Județean T. a formulat întâmpinare, prin care arată că cererea reclamantei este netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

În fapt, eleva I. A.-M. a susținut Examenul de bacalaureat național, sesiunea iunie-iulie 2015, la Centrul de examen nr. 16 de la Liceul Teoretic "T. V." F., examen care s-a desfășurat potrivit următoarelor acte normative: Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare - art. 77-78, 361; OMEN nr. 4430/2014 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național - 2015, cu modificările ulterioare; Anexa nr. 2 la OMECTS nr. 4799/2010, care a aprobat Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat - 2011, cu modificările ulterioare, Metodologie valabilă și pentru sesiunile examenului din 2015, astfel cum prevede art. 2 alin. (1) din OMEN nr. 4430/2014: "Examenul de bacalaureat național - 2015 se desfășoară în conformitate cu Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat -2011, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4799/2010 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național - 2011, cu modificările ulterioare, și cu prevederile prezentului ordin".

Reclamantul a precizat că atribuțiile și răspunderea privind organizarea și desfășurarea Examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2015 din Centrul de examen nr. 16 de la Liceul Teoretic "T. V." F., au aparținut Comisiei Naționale de Bacalaureat, Comisiei de Bacalaureat Județene T. și Comisiei de bacalaureat din Centrul de examen nr. 16, potrivit art. 6 din Anexa nr. 2 la OMECTS nr. 4799/2010:

"(1) Coordonarea pe plan național a modului de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat este asigurată de Comisia Națională de Bacalaureat, care se constituie, la începutul fiecărui an școlar, prin ordin al ministrului și care funcționează în cadrul MECTS.

(2) La nivel județean, coordonarea organizării și desfășurării examenului este asigurată de comisia de bacalaureat județeană/a municipiului București. Aceasta se constituie, prin decizia inspectorului școlar general al inspectoratului școlar j./al municipiului București, până la data de 31 martie. Componenta nominală a acesteia se transmite, spre informare, Comisiei Naționale de Bacalaureat, la Direcția Generală Educație și Învățare pe Tot Parcursul Vieții.

(3) În unitățile de învățământ liceal, în centrele de examen și în centrele zonale de evaluare, organizarea examenului este asigurată de comisii de bacalaureat numite de comisia de bacalaureat județeană/a municipiului București, în conformitate cu prevederile din prezenta metodologie".

La data de 08.07.2015, a sosit pe faxul ISJ T. Adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul T. înregistrată cu nr. 6694, privind efectuarea unor acte de urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prin care s-a solicitat instituției noastre comunicarea înregistrărilor audio-video surprinse de camerele de supraveghere video amplasate în sălile de examen de la Centrul de examen nr. 16 din cadrul Liceului Teoretic "T. V." F..

Aceste înregistrări se realizează potrivit art. 6 alin. (1) din OMEN nr. 4430/2014: "Comisiile de bacalaureat județene/a municipiului București asigură dotarea cu camere de supraveghere video și audio funcționale a sălilor în care se desfășoară probele examenului de bacalaureat național, a sălilor în care se descarcă și se multiplică subiectele, precum și a sălilor în care se preiau, se evaluează și se depozitează lucrările scrise".

Prin urmare, camerele de supraveghere din sălile în care se desfășoară probele examenului de bacalaureat național sunt camere video și audio, iar dotarea cu aceste camere este obligatorie [art. 6 alin. (1) OMEN nr. 4430/2014], înregistrările având aptitudinea legală de a sta la baza eliminării din examen a elevilor [art. 6 alin. (3) OMEN nr. 4430/2014].

Fiind astfel sesizați cu privire la posibile nereguli privind desfășurarea Examenului de bacalaureat, ISJ T. prin reprezentanții săi legali și Comisia de bacalaureat județeană constituită la nivelul Inspectoratului, au demarat un demers propriu de verificare a înregistrărilor anterior menționate începând cu data de 08.07.2015, rezultând astfel două procese verbale de eliminare a candidaților care au fraudat Examenul de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2015, unul în 10 și altul în 14 iulie 2015, reclamanta fiind eliminată prin procesul-verbal din 10.07.2015.

Prin urmare, verificarea înregistrărilor anterior menționate s-a efectuat în baza art. 6 alin. (3) teza finală din OMEN nr. 4430/2014, ca urmare a sesizării Parchetului de pe lângă Tribunalul T.: (...) "În cazul în care, la verificarea prin sondaj, se constata nereguli, fraude sau tentative de fraudă ori în cazul în care exista sesizări privitoare la nereguli, fraude sau tentative de fraude, verificarea se face pentru înregistrările din toate sălile de examen din centrul respectiv".

În acest scop, a fost constituită la nivelul ISJ T. Comisia de verificare a înregistrărilor audio-video surprinse de camerele de supraveghere din Centru de examen nr. 16 de la Liceul Teoretic "T. V." F. numită prin Decizia nr. 346/08.07.2015 a inspectorului școlar general (care are și calitatea de președinte al Comisiei de bacalaureat județene T.).

Comisia de verificare a înregistrărilor a înaintat Comisiei de bacalaureat județene T. Procesul-verbal nr. 6856 din 10.07.2015, întocmit pe baza vizualizării (după data de 10.07.2015) înregistrărilor audio-video ale camerelor de supraveghere instalate în sălile de examen din Centrul de examen nr. 16 în care s-a aflat și reclamant a .

În cadrul Procesului - verbal nr. 6856/10.07.2015 al Comisiei anterior menționate, sunt specificate acțiunile elevei I. A. -M. care vorbește și copiază de la altă colegă, lasă să se copieze de pe propriile foi de examen, poziționându-le în mod corespunzător, acțiuni desfășurate pe parcursul ultimei probe scrise a Examenului, probă desfășurată la 3 iulie 2015 - Proba la alegere a profilului - proba E d).

Prin urmare, reclamanta a fraudat Examenul de bacalaureat prin încălcarea prevederilor art. 9 din OMEN nr. 4430/2014:

(5) Se interzice candidaților la examenul de bacalaureat să comunice . exteriorul, să transmită ori să schimbe . lucrare, ciorne, notițe sau alte materiale care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, pentru comunicare . exteriorul.

(6) Candidații care încalca regulile menționate la alin. (3), (4) și (5) vor fi eliminați din examen, indiferent dacă materialele/obiectele interzise au fost folosite sau nu, indiferent dacă au fost introduse de aceștia ori de alți candidați, de cadre didactice din comisie sau de alte persoane și indiferent dacă ei au primit ori au transmis materialele interzise.

(7) Încălcarea regulilor menționate la alin. (3), (4) și (5) va fi considerată tentativă de fraudă, iar candidații respectivi nu mai pot participa la probele următoare și sunt declarați „eliminați din examen”, fără posibilitatea recunoașterii, în sesiunile următoare, a notelor la probele promovate anterior eliminării, inclusiv a probelor de evaluare a competențelor lingvistice și digitale. Acești candidați nu mai au dreptul de a participa la următoarele două sesiuni ale examenului de bacalaureat.

Așadar, nu interesează dacă materialele au folosit efectiv la soluționarea subiectelor sau nu, și nici împrejurarea "că nu am deținut și nu s-au găsit asupra mea materiale ajutătoare care să conducă la concluzia neechivocă în sensul existenței intenției de fraudare a examenului", întrucât eliminarea elevei s-a produs pentru faptul că a vorbit și a copiat de la altă colegă, a lădat să se copieze de pe propriile foi de examen pe parcursul ultimei probe scrise a Examenului.

Reclamanta a încălcat normele metodologice de desfășurare a examenului de bacalaureat. Eleva cunoștea aceste norme, fiind informată cu privire la comportamentul pe care orice candidat trebuie să îl aibă pe parcursul derulării examenului. Mai mult, aceasta a semnat după instruirea făcută înainte de prima probă de examen .

Astfel, Procesul - verbal nr. 6856/10.07.2015 a stat la baza eliminării elevei I., măsura dispusa de către Comisia de bacalaureat din Centrul de examen nr. 16 de la Liceul Teoretic "T. V." F. prin Procesul - verbal nr. 6856/1 din data de 10.07.2015, reclamanta fiind nominalizata expres în Anexa nr. 6856/2 la Procesul-verbal anterior menționat, în temeiul art. 6 alin. (4) prima teză din OMEN nr. 4430/2014:

(4) Daca, in urma verificărilor menționate la alin. (3), se constata existenta unor nereguli, fraude sau tentative de fraudă, respectiv nerespectarea reglementarilor privitoare la organizarea si desfășurarea examenului de bacalaureat, comisia de bacalaureat din central de examen la masurile care se impun, care pot merge papa la eliminarea candidaților din examen".

Urmare a măsurii eliminării unui număr de 94 de elevi de la Examenul național de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2015, Comisia de bacalaureat din Centrul de examen nr. 16 a comunicat, prin Adresa nr. 6856/3 din 10.07.2015, Comisiei de bacalaureat județene T. lista elevilor împreună cu solicitarea ca cea din urma sa facă demersurile necesare pentru a obține deblocarea aplicației bacalaureat 2015, in vederea modificării rezultatelor Examenului.

Totodată, pârâtul a precizat ca raportat la momentul finalizării Procesului-verbal nr. 6856, respectiv 10 iulie 2015, competenta luării măsurii eliminării elevilor de la Examenul de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2015, a revenit Comisiei de bacalaureat din Centru de examen nr. 16, concluzie desprinsa din interpretarea per a contrario a dispozițiilor art. 96 alin. (3) din Anexa nr. 2 la OMECTS nr. 4799/2010:

"in situația in care fraudă este constatata după încheierea examenului de bacalaureat, comisia de bacalaureat județeană/a municipiului București modifică rezultatele examenului, în sensul ca respectivul candidat este considerat eliminat din examen. Daca diploma de bacalaureat a fast completata, dar nu a fost eliberata candidatului, ea este anulata".

Or, potrivit Calendarului examenului de bacalaureat național - 2015 - Anexa nr. 1 la OMEN nr. 4430/2014, ultima zi a Examenului din sesiunea iunie-iulie 2015 a fost în data de 10 iulie, dată după care a încetat activitatea Comisia de bacalaureat din Centrul de examen nr. 16 de la Liceul Teoretic "T. V." F., revenind Comisiei de bacalaureat județene T. luarea măsurii eliminării.

De altfel, pentru fiecare sesiune a Examenului de bacalaureat, comisiile din centrele de examen sunt trase la sorți cu cel mult 48 de ore înaintea începerii probelor scrise, în ședință publică [art. 8 alin . (2) din OMEN nr. 4430/2014].

Urmare a luării măsurii eliminării, Comisia de bacalaureat județeană T. a solicitat Comisiei Naționale de Bacalaureat deblocarea aplicației Bacalaureat 2015 prin Adresa nr. 7048/14.07.2015, pentru a putea fi operată modificarea notelor, cea dintâi având competența de a dispune modificarea rezultatelor și după încheierea Examenului de bacalaureat [art. 96 alin .(3) din Anexa nr. 2 la OMECTS nr. 4799/2010].

Contrar a ceea ce susține reclamanta la pag. 2 a cererii sale, acesteia i s-a răspuns punctual, în termen, la toate petițiile depuse la ISJ T. (anexate cererii de chemare în judecată), răspunsuri de care înțelegem să ne folosim pentru a arăta buna-credință a subscrisului, astfel:

- Prin Adresele cu nr. 7193/28.07.2015 și nr. 7194/28.07.2015 (la petițiile având același număr de înregistrare) ISJ T. solicită semnatarului petiției individualizarea părinților și elevilor în numele cărora este făcută;

ISJ T. comunică reclamantei atât faptul că nu este organ cu atribuții administrativ jurisdicționale (Adresa nr. 7475/30.07.2015), precum și articolul de lege care a stat la baza eliminării d-nei I. A.-M. din Examenul de bacalaureat și motivele pentru care nu îi pot fi comunicate înscrisurile solicitate (Adresa nr. 7474/30.07.2015).

Conformitatea actului administrativ cu exigențele legii - motivarea în fapt si in drept:

actul administrativ (Procesul-verbal din 14 iulie 2015 al Comisiei de bacalaureat județene T.) prin care s-a dispus eliminarea reclamantei din examen, conține atât motivarea în fapt, cât și în drept a acestei măsuri, și răspunde exigențelor legii:

-este emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, concluzie desprinsa din inteprizarea sistematică a prevederilor art. 11 alin. (9) din Anexa nr. 2 la OMECTS nr. 4799/2010, art. 8 alin. (2) din OMEN nr. 4430/2014 și art. 96 alin. (3) din Anexa nr. 2 la OMECTS nr. 4799/2010;

-este emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, Procesul-verbal de eliminare a fost emis în formă scrisă în ședința Comisiei de Bacalaureat Județene T. din data de 14 iulie 2015 la care au fost prezenți toți membrii acesteia care au adoptat măsura eliminării cu votul pentru a tuturor membrilor săi;

-este conform cu Constituția, legile și actele în vigoare, astfel: "Calendarul, metodologia, precum și modul de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat se stabilesc de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și se dau publicității, pentru fiecare generație, la începutul ultimei clase de liceu", potrivit art. 77 alin. (5) teza a doua din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, singura lege organică din domeniul învățământului.

Procesul-verbal de eliminare emis în 10.07.2015 de către Comisia de bacalaureat județeană T. se circumscrie actelor administrative privind organizarea și desfășurarea Examenului de bacalaureat, iar măsura eliminării a fost comunicată și a produs efecte o dată cu afișarea rezultatelor din data de 15.07.2015.

Pârâtul a mai precizat că d-nei I. A.-M. i s-a oferit dreptul de a susține examenul de bacalaureat în condiții de egalitate cu ceilalți absolvenți de clasa a XII-a, însă orice drept subiectiv trebuie exercitat cu respectarea legii și a moralei; în limitele sale externe, atât de ordin material, cât și de ordin juridic; în limitele sale interne, adică numai potrivit scopului economic și social în vederea căruia este recunoscut de lege, cu bună-credință ([art. 14 și 15 Cod civil](#)).

Atunci când exercitarea dreptului subiectiv civil se face cu depășirea limitelor externe, de ordin material sau juridic, suntem în prezența unui fapt juridic săvârșit fără drept, respectiv promovarea examenului de bacalaureat prin fraudarea acestuia.

De asemenea, competența de a dispune măsura eliminării aparține în funcție de factorul „timp” (data descoperirii faptei ce constituie fraudă) fie Comisiei de bacalaureat din centrul de examen, fie Comisiei de bacalaureat județene, fapt ce se datorează existenței limitate a celei dintâi Comisii [art. 8 alin. (2) din OMEN nr. 4430/2014].

Așadar, Comisia de Bacalaureat Județeană T. nu a făcut altceva decât să își îndeplinească obligația legală prevăzută la art. 11 alin. (9) din Anexa nr. 2 la OMECTS nr. 4799/2010: "controlează și răspunde de organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat pe tot teritoriul județului".

Trăsăturile actului administrativ de eliminare:

Astfel, Procesul-verbal din 10.07.2015 al Comisiei de bacalaureat județene T. este un act administrativ, fiind caracterizat prin faptul că este obligatoriu atât pentru persoanele fizice sau juridice a căror activitate . asemenea act, cât și pentru organul emitent însuși, este executoriu prin el însuși, adică se execută din oficiu, fără a mai fi necesară vreo învestire cu formulă executorie, ca în cazul hotărârilor judecătorești și este emis pe baza legii și pentru organizarea executării și executarea în concret a legilor și a celorlalte acte normative.

Prin urmare, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, este el însuși titlu executoriu, neexecutarea lui fiind contrară ordinii juridice într-un stat de drept cu o democrație constituțională. Ori tocmai acesta a fost scopul emiterii Procesului-verbal din 10.07.2015: instituirea unui climat de legalitate în cadrul examenelor naționale ale căror rezultate au fost viciate prin fraudare, neaplicarea lui este ea însăși contrară unei bune ordini juridice.

Procesul-verbal din 10.07.2015 a fost emis de către Comisia de bacalaureat județeană T. în temeiul dispozițiilor legii - art. 6 alin. (3) teza finală din OMEN nr. 4430/2014 și art. 96 alin. (3) din Anexa nr. 2 la OMECTS nr. 4799/2010, precum și pentru organizarea și executarea în concret a acesteia, astfel:

"Art. 6 alin. (3) (...) în cazul în care exista sesizări privitoare la nereguli, fraude sau tentative de fraude, verificarea se face pentru înregistrările din toate sălile de examen din centrul respectiv". "Art. 96 alin. (3) În situația în care fraudă este constatată după încheierea examenului de bacalaureat, comisia de bacalaureat județeană/a municipiului București modifica rezultatele examenului, în sensul ca respectivul candidat este considerat eliminat din examen."

Justul echilibru între dreptul subiectiv sau interesul legitim privat pretins vătămat și interesul public pe care autoritățile publice sunt chemate să îl ocrotească:

Instituțiile publice implicate în organizarea și desfășurarea Examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2015 - Comisia Națională de Bacalaureat, Comisia de bacalaureat județeană T. și Comisia de bacalaureat din Centru de examen nr. 16 - au avut obligația, în raport cu atribuțiile specifice instituite de lege în sarcina fiecare dintre ele, luării

măsurilor care se impun, odată ce au fost sesizate (prin Adresa Parchetului de la lângă Tribunalul T.) cu privire la posibile nereguli privind Examenul de bacalaureat, respectiv:

- verificarea înregistrărilor din toate sălile de examen din cadrul Centrului de examen nr. 16 de la Liceul Teoretic "T. V." F.;

- eliminarea elevilor care au fost identificați încălcând prevederile art. 9 din OMEN nr. 4430/2014;

- modificarea rezultatelor examenului.

Astfel, potrivit art. 96 din Anexa nr. 2 la OMECTS nr. 4799/2010:

"(3) În situația în care fraudă este constatată după încheierea examenului de bacalaureat, comisia de bacalaureat județeană/a municipiului București modifică rezultatele examenului, în sensul că respectivul candidat este considerat eliminat din examen. Dacă diploma de bacalaureat a fost completată, dar nu a fost eliberată candidatului, ea este anulată".

Totodată, trebuie precizat că Ministerul Educației și Cercetării Științifice și I. Școlar Județean T. sunt instituții publice care au stabilite prin lege organică atribuții de gestionare a examenului național de bacalaureat. Examenele la nivel național, respectiv județean trebuie să se desfășoare în condiții de normalitate, corectitudine. Această corectitudine presupune chiar și luarea măsurilor corespunzătoare împotriva celor care încalcă normele instituite pentru organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat, elevi și cadre didactice.

Instanța nu poate aprecia că interesul elevului aflat în pragul absolvirii unui examen de maturitate, examenul de bacalaureat, este mai important decât măsura dispusă de comisia de bacalaureat prin care se impune candidatului o sancțiune, deoarece dovedit prin înregistrările audio-video, a avut un comportament în timpul examenului neadecvat și contrar normelor metodologice, despre care a fost instruit și pe care le-a cunoscut. D-na P. nu poate justifica sub nicio formă comportamentul din timpul probelor din cadrul Examenului de bacalaureat 2015.

Pârâtul a arătat că idealul educațional al școlii românești constă în dezvoltarea liberă, integrală și armonioasă a individualității umane, în formarea personalității autonome și în asumarea unui sistem de valori care sunt necesare pentru împlinirea și dezvoltarea personală, pentru dezvoltarea spiritului antreprenorial, pentru participarea cetățenească activă în societate, pentru incluziune socială și pentru angajare pe piața muncii. Elevul ca beneficiar direct al educației ar fi trebuit să își însușească acest sistem de valori, ar fi trebuit să aibă reprezentarea unui examen în care trebuie să aibă un anumit comportament, respectiv să rezolve propria lucrare bazându-se pe cunoștințele acumulate în anii de liceu, să nu copieze, să nu facă schimb de materiale cu alți colegi. Niciunui candidat nu îi este permis să fraudeze rezultatul. Nu trebuie omis nici faptul că examenul național de bacalaureat este un examen al maturității. Astfel, nu este permisă nicio atitudine care să contravină derulării corecte a acestuia.

Pârâtul a precizat că nu doar elevii au fost sancționați, ci și un număr de 38 de cadre didactice care au fost implicate în desfășurarea Examenului de bacalaureat, sesiunea iunie-iulie 2015, la Centrul de examen nr. 16 de la Liceul Teoretic "T. V." F., unui număr de 9 profesori fiindu-le desfăcute disciplinar contractele individuale de muncă.

Astfel, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind netemeinică și nelegală.

În probațiune: Adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul T. înregistrată la ISJ T. cu nr. 6694/ 08.07.2015 - actul de sesizare al ISJ T.; Proces verbal de instruire conținând semnătura reclamantei; Procesul - verbal nr. 6856/ 10.07.2015 al Comisiei de verificare a înregistrărilor audio-video din Centrul de examen nr. 16 de la Liceul Teoretic "T. V." F. ; Procesul-verbal al Comisiei de bacalaureat județene T. întrunită la 10.07.2015 ; Adresa nr. 6849/ 10.07.2015 a Comisiei de bacalaureat județene T. adresată Comisiei de bacalaureat din Centrul de examen nr. 16, în vederea luării măsurilor care se impun cu privire la elevii care au încălcat prevederile art. 9 din OMEN nr. 4430/2014; Procesul - verbal nr. 6856/1 din 10.07.2015 al Comisiei de bacalaureat din Centrul de examen nr. 16 de la Liceul Teoretic "T. V." F. de eliminare a reclamantei și Anexa nr. 6856/2 la acesta; Adresa nr. 6856/3 din 10.07.2015 a Comisiei de bacalaureat din Centrul de examen nr. 16 privind lista elevilor eliminați și solicitarea de modificare a rezultatelor Examenului; Oglinda sălii de examen cu așezarea candidaților în bănci la proba Ed) – pentru identificarea reclamantei; Adresa nr. 6852/10.07.2015 a Comisiei de bacalaureat județene T. prin care se solicită Comisiei Naționale de Bacalaureat deblocarea aplicației Bacalaureat 2015 pentru modificarea rezultatelor examenului; înregistrările audio - video surprinse de camerele de supraveghere din sala de examen de la Centrul de examen nr. 16 din cadrul Liceului Teoretic "T. V." F. în care reclamanta a susținut cea de-a treia probă scrisă a Examenului de bacalaureat sesiunea iunie-iulie 2015 - format DVD; Adresele cu nr. 7193/28.07.2015, nr. 7194/28.07.2015, nr. 7479/30.07.2015, nr.7478/30.07.2015 comunicate reclamantei de către ISJ T..

În drept: [art. 77-78, 361 din Legea nr. 1/2011](#) art. 6, art. 9 din OMEN nr. 4430/2014; art. 6, art. 96 din Anexa nr. 2 la OMECTS nr. 4799/2010.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține că reclamanta contestă măsura eliminării din examenul de bacalaureat, examen care s-a desfășurat în temeiul următoarelor acte normative: Legea educației naționale nr. 1 /2011, OMEN nr. 4430/2014 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național - 2015, Anexa nr. 2 la OMECTS nr. 4799/2010. Se reține că autoritate pârâtă a adoptat această măsură în urma vizionării înregistrărilor efectuate de camerele de supraveghere.

Potrivit art. 6 alin. (1) din OMEN nr. 4430/2014: "Comisiile de bacalaureat județene și a municipiului București asigura dotarea cu camere de supraveghere video si audio funcționale a sălilor in care se desfășoară probele examenului de bacalaureat național, a sălilor in care se descarcă si se multiplica subiectele, precum si a sălilor in care se preiau, se evaluează si se depozitează lucrările scrise".

Art. 9 alin.5 din același act normativ prevede: „Se interzice candidaților la examenul de bacalaureat să comunice între ei sau cu exteriorul, să transmită ori să schimbe între ei foi din lucrare, ciorne, notițe sau alte materiale care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, pentru comunicare între candidați ori cu exteriorul,” iar alin.6 menționează: „Candidații care încalcă regulile menționate la alin. (3), (4) și (5) vor fi eliminați din examen, indiferent dacă materialele/obiectele interzise au fost folosite sau nu, indiferent dacă au fost introduse de aceștia ori de alți candidați, de cadre didactice din comisie sau de alte persoane și indiferent dacă ei au primit ori au transmis materialele interzise.”

Analizând înregistrarea video, precum și înscrisurile depuse la dosar, instanța reține că acțiunile reclamantei din timpul examenului de bacalaureat, respectiv comunicarea cu ceilalți colegi, copiatul de la colegi sau oferirea propriilor notițe pentru a copia ceilalți participanți la examen, se încadrează în dispozițiile alin.5, astfel că măsura eliminării din examen apare ca fiind justificată.

De altfel, se constată că, în cuprinsul acțiunii, reclamanta nu aduce critici exprese deciziei de eliminare din examen, nici în privința legalității, nici a temeiniciei acesteia, susținând doar că ar fi avut o conduită corespunzătoare în timpul examenului. Această afirmație este, însă, contrazisă de probele administrate de pârât – înregistrarea video, procesul verbal încheiat de Comisia de bacalaureat.

Deși, prin concluziile scrise, reclamanta a făcut trimitere la nerespectarea, de către pârât, a procedurii de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat și la faptul că afișarea listelor privind rezultatele examenului din centrul de examen echivalează cu recunoașterea faptului că nu au fost constatate nereguli și că avea obligația de a viziona înregistrările video anterior transmiterii rezultatelor finale, se constată că, în cuprinsul acțiunii, reclamanta nu a invocat aceste apărări, în raport de disp. art. 194 lit. d cpc. Ca atare, cum prin concluziile scrise nu pot fi invocate noi motive ale acțiunii, instanța va omite analiza acestora.

În cuprinsul aceluiași concluzii, reclamanta a solicitat să fie înlăturată proba cu înregistrarea video, propusă și administrată de pârâtă, cu motivarea că sistemul de înregistrare nu este omologat și nu avea autorizație de funcționare, că pârâtul nu a avut acordul reclamantului pentru efectuarea înregistrării. O atare cerere este lipsită de temei, proba fiind obținută în acord cu dispozițiile legale. Astfel, conform art. 6 alin.1 din OMECTS nr. 4430/2014: „Comisiile de bacalaureat județene/a municipiului București asigură dotarea cu camere de supraveghere video și audio funcționale a sălilor în care se desfășoară probele examenului de bacalaureat național, a sălilor în care se descarcă și se multiplică subiectele, precum și a sălilor în care se preiau, se evaluează și se depozitează lucrările scrise.” Textul Ordinului nu face referire la obligativitatea omologării sau la acordul elevilor pentru a se efectua înregistrarea, așa încât susținerile reclamantului apar, în mod evident, ca lipsite de temei. Pe de altă parte, dispozițiile [art. 341 alin.2 din Codul de procedură civilă](#) enumeră printre mijloacele materiale de probă și asemenea mijloace tehnice de înregistrare, singura condiție cu privire la admisibilitatea lor fiind cea referitoare la legalitatea obținerii lor. De asemenea, art. 254 alin. 5 C .pr.civ. acordă judecătorului posibilitatea de a dispune administrarea unor probe, nesolicitate de părți sau chiar dacă ele se împotrivesc, dacă aceste sunt necesare și utile soluționării cauzei.

În consecință, în temeiul [art. 18 din Legea nr. 554/2004](#), va respinge acțiunea, ca neîntemeiată.

P E N T R U

A C E S T E

M O T I V E ,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta I. A.-M. , CNP xxxxxxxxxxxx , cu domiciliul ales pentru comunicare și citare la Cabinet Individual de Avocatură P. I. D. cu sediul în municipiul Hunedoara, .. județul Hunedoara, în contradictoriu cu pârâtul I. ȘCOLAR JUDEȚEAN T., cu sediul în Timișoara, .. 3, reprezentat prin inspector școlar general prof. A. C. D., având codul de identificare fiscală nr. xxxxxx, contul bancar: RO 88 TREZ xxxxxxxxxxxXXXXX deschis la Trezoreria Municipiului Timișoara, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 26.01.2016.