

Cod ECLI: ECLI:RO:CAORA:2025:008.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Dosar nr. #####/111/2023

Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA NR. ##/CA/2025

Ședința publică din data de 03.02.2025

Completul de judecată constituit din:

Președinte: ### #####

Judecător: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Pe rol se află soluționarea recursului formulat de recurentul-pârât INSPECTORATUL ȘCOLAR #####, cu sediul în #####, #####, în contradictoriu cu intimatul-reclamant ###, având CNP #####, domiciliat în #####, sat #####, #####, cu domiciliul procesual ales în #####, #####, jud. ##### – la Cabinet Avocat ###, împotriva Sentinței nr. ##/CA/2024 din 07.06.2024, pronunțată de Tribunalul #####, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, răspund recurentul Inspectoratul Școlar #####, prin consilier juridic #####, cu împuternicire de reprezentare juridică depusă la dosar în ședință, și intimatul ###, prin reprezentant convențional avocat ###, cu împuternicire avocațială depusă la dosar la fila 12.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței următoarele: recursul este scutit de plata taxelor judiciare de timbru, după care:

Reprezentanta intimatului, av. ###, depune dovada achitării cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocațial.

Nefiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, în baza art. 494 cu referire la art. 392 din Codul de procedură civilă, Curtea declară deschise dezbaterile.

Reprezentanta recurentului, cj. #####, solicită admiterea recursului, casarea sentinței pronunțate de Tribunalul #####, iar, în urma rejudecării, respingerea cererii în anularea actelor administrative indicate. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Susține că în motivarea recursului, s-a referit la motivul de recurs prev. la art. 488 alin. 1 pct. 8 C.proc.civ., respectiv prevederile referitoare la concursul de acordare a gradației de merit, prevăzute de Legea nr. 1/2011, în vigoare la momentul desfășurării concursului de acordare a gradației de merit, sesiunea 2023. Susține că acest concurs este limitat în sectorul de învățământ, ca accesibilitate. ##### dedicat profesorilor și personalului didactic auxiliar, care nu se prezintă în

necunoștință de cauză, ci aceștia concurează pe baza unui dosar și a unor documente, care justifică activitatea desfășurată, pe parcursul a 5 ani. Susține că procedura care se declanșează în desfășurarea concursului are loc în completarea fișei de autoevaluare, cadrul didactic raportându-se la criteriile și subcriteriile prevăzute în aceste fișe. Din acest motiv, nu poate fi de acord cu reținerea instanței, respectiv faptul că hotărârile în evaluare și reevaluare în contestații sunt nemotivate, deoarece toate punctajele acordate se raportează la aceste criterii și subcriterii.

Conform metodologiei, recurenta nu poate adăuga documente și să se raporteze la acestea în evaluarea unui anumit subcriteriu. Consideră că nu este întemeiată susținerea instanței de fond că nu s-a justificat motivarea în evaluare și reevaluare, deoarece în fișă sunt prevăzute punctele și subcriteriile pentru care este fiecare document luat în considerare de către cele două comisii.

Reprezentanta intimatului, av. ####, solicită a se dispune respingerea recursului, cu consecința menținerii sentinței atacate în totalitate, ca fiind legală și temeinică.

Solicită a se avea în vedere faptul că acele criterii și subcriterii din cadrul fișei de autoevaluare sunt menite a arăta un ghid pentru candidatul care își face autoevaluarea și față de care candidatul depune actele pentru care acesta înțelege să își facă o autoevaluare, urmând ca, în urma contestației să se întocmească respectivele rapoarte, care au un alt format față de fișa de autoevaluare. De asemenea, acestea au o grilă separată, cu justificarea punctajului, pe care comisiile trebuiau să le întocmească, raportat la criteriile și documentele pe care candidatul le-a depus la dosarul de candidat. Susține că trebuie să se facă o raportare și cu privire la acestea, nu doar a se relua tema criteriului/subcriteriului, întrucât acesta nu reprezintă un barem, ci doar un ghid în ceea ce privește autoevaluarea.

Solicită a se avea în vedere faptul că nici motivările conform cărora documentele sunt insuficiente, nu există în cadrul unor criterii, față de care candidatul s-a autoevaluat, sau dimpotrivă, s-a făcut o evaluare de către comisii, cu privire la un alt subcriteriu față de care candidatul s-a autoevaluat. #### de această modalitate de evaluare a dosarului, consideră că nu există o motivare prin care candidatul să își dea seama care documente au fost insuficiente sau necorespunzătoare, încălcându-se în mod flagrant drepturile candidatului.

Solicită cheltuieli de judecată conform înscrisurilor depuse la dosar.

Curtea, în baza art. 494 cu referire la art. 394 alin. 1 din C.pr.civ., consideră că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei și declară închise dezbaterile, reținând cauza pentru deliberare și pronunțare.

## CURTEA DE APEL

Deliberând asupra recursului în contencios administrativ, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului ##### la data de 17.10.2023, reclamantul ####, în contradictoriu cu pârâțul Inspectoratul Școlar #####, a solicitat: anularea în parte a Raportului motivat - profesor privind analiza dosarului (sesiunea 2023) din data de 08.06.2023, Raportului motivat - profesor privind analiza dosarului (sesiunea 2023) din data de 14.06.2023, precum și a Raportului motivat - profesor privind reevaluarea dosarului (sesiunea 2023) din data de 26.06.2023, în ceea ce privește criteriile: 1a, 1b.1, 1b.2, 1d, 1h, 1i.5; anularea Hotărârii nr. 12147/04.07.2023 a Comisiei de Contestații din

cadrul Inspectoratului Școlar #####, precum și a actelor emise ulterior; obligarea la reevaluarea dosarului reclamantului depus pentru acordarea gradației de merit, cu privire la cele 6 criterii: 1a, 1b.1, 1b.2, 1d, 1h, 1i.5, cu cheltuieli de judecată.

Pârâtul Inspectoratul Școlar ##### prin întâmpinarea depusă la data de 20.11.2023, a invocat excepția inadmisibilității cererii privind anularea rapoartelor din data de 06.06.2023, 14.06.2023 și 26.06.2023 și, pe fond, a solicitat respingerea acțiunii.

Prin Sentința nr. ###/CA/2024 pronunțată la data de 07.06.2024, Tribunalul ##### a respins excepția inadmisibilității, invocată de pârât prin întâmpinare.

A admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul ### #####, în contradictoriu cu pârâtul INSPECTORATUL ȘCOLAR #####.

A dispus anularea în parte a Raportului motivat – profesor din data de 08.06.2023, a Raportului motivat – profesor din data de 14.06.2023 și a Raportului motivat – profesor din data de 26.06.2023, în ceea ce privește criteriile 1a, 1b.1, 1b.2, 1d, 1h, 1i.5.

A dispus anularea Hotărârii nr. 12147/04.07.2023 a Comisiei de Contestații din cadrul Inspectoratului Școlar #####.

A obligat pârâtul la reevaluarea dosarului depus de reclamant pentru acordarea gradației de merit în ceea ce privește cele 6 criterii menționate mai sus.

A obligat pârâtul să îi plătească reclamantului cheltuieli de judecată în quantum de 3050 lei (50 de lei, taxă judiciară de timbru, și 3000 lei, onorariu avocațial).

##### în vedere că soluția de respingere a excepției inadmisibilității nu face obiectul recursului, Curtea reține în continuare motivele pentru care prima instanță a admis cererea de judecată pe fond.

Astfel, prima instanță a reținut că, în fapt, reclamantul este cadru didactic, profesor de matematică, titular al catedrei de matematică din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1 #####, #####. La data de 22.05.2023 a depus dosarul pentru obținerea gradației de merit la disciplina matematică pentru perioada #####, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Educației nr. 4112/2023.

Fiind nemulțumit de punctajul de 85,5 puncte acordat de comisia de evaluare a dosarelor și de împrejurarea că prin hotărârea Consiliului de Administrație i s-a respins dosarul, având în vedere diferența semnificativă care există între acest punctajul și cel obținut în urma autoevaluării (114 puncte), la data de 19.06.2023, reclamantul a înregistrat la Inspectoratul Școlar ##### contestația cu nr. 12147 (f. 8).

Prin Hotărârea nr. 12147/04.07.2023 (f. 9), ##### de soluționare a contestațiilor a hotărât, în urma reevaluării dosarului reclamantului, să îi acorde acestuia 86,5 puncte.

În cuprinsul acestei hotărâri s-a reținut că în baza raportului motivat și a fișei de reevaluare a rezultat creșterea punctajului cu un punct față de evaluarea inițială pentru criteriul 1 subcriteriul e).

S-a reținut că unul dintre motivele de nelegalitate invocate de reclamant în cuprinsul cererii de chemare în judecată este nemotivarea actului administrativ.

Cerința motivării hotărârii comisiei de soluționare a contestațiilor și a rapoartelor rezultă din prevederile art. 10 alin. (5) din Ordinul Ministrului Educației nr. 4112/2023, potrivit cărora președintele comisiei de soluționare a contestațiilor transmite răspunsul scris la contestații, argumentat, din raportul motivat.

Analizând Hotărârea nr. 12147/04.07.2023, luată de ##### de soluționare a contestațiilor, Tribunalul a constatat că această hotărâre nu cuprinde absolut nicio referire cu privire la lipsurile constatate în procedura de evaluare a dosarului candidatului. Se reține doar că „în baza raportului motivat și a fișei de reevaluare rezultă: a crescut cu un punct față de evaluarea inițială pentru criteriul 1 subcriteriul e)”, fără a se indica repere concrete și obiective în ce privește lipsurile constatate la celelalte criterii.

Pe de-o parte, instanța a apreciat că motivarea unui act administrativ nu se poate realiza prin simpla trimitere la un alt act sau operațiune administrativă, astfel că era necesar ca hotărârea pronunțată în soluționarea contestației să expună motivele concrete de fapt și de drept pentru care nu s-a acordat un punctaj mai mare reclamantului. Pe de altă parte, chiar și dacă s-ar aprecia că o astfel de motivare – prin trimitere la raportul motivat și la fișa de reevaluare – ar satisface cerințele de motivare impuse atât de legislația internă, cât și de cea comunitară, Tribunalul a constatat că în speță nici acestea din urmă nu sunt motivate.

În concret, în acord cu susținerile reclamantului, referirile generale din cuprinsul rapoartelor motivate, cum ar fi „documente insuficiente/documente neconforme”, nu pot fi considerate a reprezenta o motivare suficientă atâta vreme cât nu permit destinatarului și nici instanței investite cu soluționarea cauzei să înțeleagă care înscrisuri au fost luate în considerare, care au fost înlăturate, respectiv care au fost motivele pentru care s-a adoptat o astfel de soluție de către comisia de evaluare. Mai mult, instanța a observat că, în cazul unora dintre criterii/subcriterii, cum ar fi „1a”, justificarea acordării punctajului lipsește cu desăvârșire.

Motivele prezentate în cuprinsul întâmpinării, care ar susține actele atacate nu au fost reținute de instanță, deoarece motivarea actului administrativ nu poate avea loc ulterior emiterii lui.

Apărarea pârâtului în sensul că reclamantul nu poate pretinde, raportat la vechimea sa considerabilă în învățământ, că nu înțelege justificarea reducerii punctajului acordat în evaluare, este considerată de instanță ca vădit neîntemeiată. În acest sens, Tribunalul a reiterat că scopul cerinței motivării actului administrativ este și acela de a permite instanței să verifice legalitatea și temeinicia actului, proces care implică reconstituirea raționamentului efectuat de autorul acestuia. S-a reținut că în cauza de față instanța nu poate să realizeze un control jurisdicțional concret și efectiv al acestor acte, în acest context fiind iluzorie calea de atac prevăzută de art. 10 alin. (5) din Ordinul Ministrului Educației nr. 4112/2023.

##### în vedere viciul de legalitate reținut de instanță constând în lipsa motivării actului administrativ, instanța a apreciat că nu se mai impune analizarea celorlalte motive de nelegalitate invocate de reclamant.

#### de aceste aspecte, prima instanță a admis cererea.

Acordarea cheltuielilor de judecată a fost motivată de prevederile art. 453 alin. 1 din C.p.civ.

Împotriva acestei sentințe, recurentul Inspectoratul Școlar ##### a declarat recurs la data de 04.12.2024, solicitând admiterea recursului, casarea în totalitate a hotărârii atacate, iar pe fondul cauzei, respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare, a arătat că, motivul de casare invocat este cel prevăzut la art. 488 pct. 8 din Codul de Procedură Civilă.

Concursul pentru acordarea gradăției de merit începe conform Anexei nr. 1 la metodologie, Graficul desfășurării concursului pentru acordarea gradățiilor de merit - sesiunea 2023.

Astfel, au loc detalierea punctajelor aferente criteriilor de către comisia paritară de la nivelul Inspectoratului școlar (adică stabilirea fișei de auto-evaluare), stabilirea numărului gradațiilor de merit și a punctajului minim pe categorii de personal și pe discipline/domenii/niveluri de învățământ și transmiterea propunerii Palatului Național al Copiilor către Ministerul Educației cuprinzând numărul de gradații ce urmează a fi acordate.

Recurenta nu poate fi de acord cu aspectul reținut de către instanța de fond, cum că „motivarea unui act administrativ nu se poate realiza prin simpla trimitere la un alt act sau operațiune administrativă”, deoarece grila de evaluare o are cuprinsă în chiar conținutul ei, în rubrica organizată pe puncte și criterii din chiar actul pe care se face evaluarea, respectiv reevaluarea în contestații.

Se arată că această trimitere la raportul motivat și fișa de evaluare, cum ar fi "documente insuficiente/documente neconforme", în chenarul corespunzător criteriului evaluat, respectiv reevaluat în contestații, înseamnă explicația și rezultatul evaluării/reevaluării acelei categorii/subiect/criteriu și subcriteriu pentru care a avut loc evaluarea. Nu este cazul la gradația de merit, ca și într-un concurs unde candidatul nu cunoaște subiectele și abia apoi primește baremul de evaluare. Concursul pentru acordarea gradației de merit este un concurs care se declanșează printr-o auto-evaluare pe o fișă cunoscută înainte și cu un punctaj defalcat pe criterii și subcriterii. În dosarul de evaluare, documentele depuse în justificarea punctajului de către candidat sunt grupate pe categoriile specificate tipizat și dinainte pentru toată categoria de profesori. Susține că, dacă am merge pe raționamentul instanței de fond, atunci am putea imputa candidaților faptul că nici ei nu depun o justificare ținută și aferentă fiecărei criteriu și subcriteriu. Documentele justificative depuse la dosar sunt însă ținute depuse și apoi evaluate doar pentru criteriul indicat. Invocă în acest sens art. 9 alin. 2 din OME ##### pentru aprobarea Metodologiei și criteriilor privind acordarea gradației de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat, în sesiunea 2023: Candidatul are obligația să respecte ordinea criteriilor și subcriteriilor din fișa de (auto)evaluare la îndosărirea documentelor justificative și paginația din opisul întocmit în numerotarea paginilor. Documentele justificative depuse la dosar care nu respectă condiția menționată anterior nu vor fi luate în considerare în vederea evaluării și punctării.

Astfel, recurentul concluzionează că raționamentul care stă la baza soluției instanței de fond este greșit. Motivarea pentru punctajul acordat pe fișa de evaluare nu se poate raporta decât la documentele justificative depuse doar la acel criteriu și evident, admiterea sau respingerea punctajului defalcat se raportează și se motivează prin descrierea făcută la criteriul/subcriteriul respectiv. ##### s-ar merge pe raționamentul instanței pur și simplu s-ar adăuga la mențiunea existentă în fișa de evaluare a candidatului forma negativă a explicației existente în fișa de evaluare, ceea ce consideră inutil și neadecvat.

În acest sens, recurentul exemplifică următoarele:

La criteriul 1a, la rubrica aferentă din fișa de auto-evaluare a candidatului, „Progresul elevilor la clasă”, candidatul și-a acordat punctaj în autoevaluare de 3p, iar ##### de evaluare i-a acordat 1p, justificând scăderea de punctaj că nu are documente suficiente. Fiind evaluat subcriteriul „progresul elevilor la clasă”, ##### nu a considerat că trebuie să repete tema din subcriteriul evaluat, adică faptul că nu are documente suficiente pentru dovedirea progresului elevilor la clasă.

La criteriul 1b.1, la rubrica aferentă din fișa de auto-evaluare a candidatului, „Îmbunătățirea semnificativă a prezenței la școală sau rezultatelor obținute de elevii aflați în evidența unității de învățământ ca fiind în risc de abandon școlar sau având un număr mare de absențe, pe baza datelor statistice de la nivelul unității de învățământ”, candidatul și-a acordat punctaj în autoevaluare de 5p, iar ##### de evaluare i-a acordat 2p, justificând scăderea de punctaj că nu are documente suficiente. Se arată că, fiind evaluat subcriteriul de îmbunătățire semnificativă a prezenței la școală sau rezultatelor obținute de elevii aflați în evidența unității de învățământ ca fiind în risc de abandon școlar sau având un număr mare de absențe, pe baza datelor statistice de la nivelul unității de învățământ, ##### nu a considerat că trebuie să repete tema din subcriteriul evaluat.

##### că este inutilă o asemenea precizare și apărare a candidatului. Motivarea există prin stabilirea criteriului încă dinainte de concurs, de la publicarea fișei de autoevaluare.

Pe de o parte, candidatul nu poate invoca faptul că nu avea cunoștință de explicațiile, motivarea, justificarea fiecărui punct din fișa de auto-evaluare pe care a completat-o după fișa tip publicată înainte de concurs.

Pe de altă parte, motivarea și justificarea punctajului acordat nu se poate face comparativ cu alți candidați, ci doar raportat la documentele depuse de către candidat în dosar aferente fiecărui criteriu/subcriteriu.

Instanța nu poate analiza (ne)motivarea actului administrative doar raportat la rubrica de completare a Comisei de evaluare/contestații, deoarece acestea, precum și candidatul s-au raportat și au răspuns, prin punctajul acordat, la tema prestabilită în fișă încă dinainte de concurs. Rubrica de evaluare nu poate fi analizată ca un act administrativ separat de fișa în întregul ei cu specificarea pe larg a criteriului și subcriteriului evaluat și apoi cu autoevaluarea candidatului. Acesta este actul administrativ care face obiectul dedus judecății instanței, și nu numai rubrica de evaluare din această fișă.

Se arată că pentru concursul de acordare a gradăției de merit se depune dosar cu probe. Atât autoevaluarea, cât și evaluarea se raportează la aceste probe și la criteriul specificat în fișă. Se arată că aprecierea și evaluarea Comisei de evaluare nu poate excede acestui criteriu/subcriteriu predefinit.

În drept, invocă art. 488 pct. 8 din Codul de Procedură Civilă, Legea nr. 1/2011- legea educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, OME #####, pentru aprobarea Metodologiei și criteriilor privind acordarea gradăției de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat în sesiunea 2023, și Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Prin întâmpinarea formulată la data de 10.01.2025, intimatul ### ##### a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat, cu cheltuieli de judecată.

Intimatul apreciază că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală și temeinică în raport de întreaga probațiune în cauză.

Recursul formulat este nefondat, având la bază o interpretare eronată a normelor legale aplicabile, precum și o tentativă de a eluda obligația instituției de a respecta normele referitoare la motivarea unui act administrativ.

Referitor la apărarea recurenței că nu trebuie să existe o motivare concretă care să provină de la comisia de evaluare, întrucât "motivarea există prin stabilirea criteriului încă dinainte de

concurs, de la publicarea fișei de autoevaluare", intimatul susține că la criteriul/subcriteriul 1a justificarea acordării punctajului lipsește cu desăvârșire. ##### nici mențiunea "documente insuficiente", pe care recurenta o consideră suficientă pentru a fi aptă să îndeplinească cerințele unei motivări pertinente, nu există.

Referitor la neglijența cu care a fost tratată procedura de evaluare a dosarului, intimatul arată că, în ceea ce privește Criteriul 1 subcriteriul h, „inițierea și coordonarea unor proiecte educaționale inovatoare”, acesta a fost autoevaluat de către candidat pentru proiectul național ”Digitaliada” la 7 puncte (întrucât maximul pentru întregul subcriteriu h este de 10 puncte, dintre care 3 au fost auto-evaluate la punctul h1 - proiecte la nivel local), însă comisia analizează un alt subcriteriu aferent proiectelor la nivel interjudețean față de care candidatul nu a depus documente și nu a făcut o autoevaluare.

Intimatul susține că motivarea raportului nu presupune o trimitere, enunțare a temei criteriului/subcriteriului, ci, conform art. 10 pct. 5 din Metodologie, se întocmește potrivit anexei nr. 3, anexă care cuprinde, spre deosebire de fișa de autoevaluare, o coloană separată dedicată întocmai justificării punctajului acordat de către comisia din contestație și a observațiilor ce pot fi aduse.

Mai mult, dacă am merge pe raționamentul invocat de către recurentă, nu ar mai fi nevoie de întocmirea rapoartelor motivate câtă vreme așa cum se susține, motivarea există încă din fișa de autoevaluare. Se arată că, din reglementarea procedurii de contestare și întocmirea rapoartelor motivate, abia în urma contestației formulate, reiese în mod evident necesitatea reevaluării dosarului candidatului cu mențiunile necesare privind justificarea punctajului, separat de rubrica criteriu/subcriteriu.

Potrivit intimatului, criteriile de autoevaluare sunt elemente obiective referitoare la activitatea candidatului în calitate de cadru didactic, iar datoria comisiei de reevaluare este să explice, într-o manieră clară și detaliată, în ce măsură dosarul candidatului, respectiv documentele depuse în susținerea punctajului din autoevaluare, nu respectă aceste criterii.

În acest sens, se arată că este evidentă prejudicierea intimatului, prin lipsa unei motivări clare fiind afectat în mod grav dreptul la apărare, neavând posibilitatea de a înțelege motivele precise pentru care a fost respins dosarul și nici posibilitatea concretă de a contesta eventualele erori de evaluare.

Se mai arată că în mod corect a reținut prima instanță lipsa absolută a motivării Hotărârii nr. 12147/04.07.2023, făcându-se trimitere la raportul motivat și fișa de reevaluare, fără a se indica repere concrete și obiective în ceea ce privește lipsurile constatate la celelalte criterii, ci numai prin precizarea majorării cu un punct în cazul criteriului 1 subcriteriul e. În măsura în care nici rapoartele motivate la care se face trimitere în cuprinsul Hotărârii nu răspund cerințelor legale, rezultă că Hotărârrea este viciată.

Solicită a se constata legalitatea și temeinicia sentinței atacate.

În drept, invocă Legea nr. 554/2004, Ordinul ministrului educației nr. ##### pentru aprobarea Metodologiei.

Analizând sentința recurată, prin prisma motivelor de recurs invocate și a dispozițiilor legale aplicabile, instanța reține următoarele:

Soluția privind respingerea excepției inadmisibilității nu a fost atacată prin cererea de recurs, astfel încât obiectul prezentului recurs se referă numai la soluția de admitere a cererii de

chemare în judecată și anulare a actelor atacate, respectiv dispoziția de obligare a recurentului-pârât la reevaluare.

Inspectoratul Școlar ##### critică Sentința nr. ###/CA/2024, pronunțată la data de 07.06.2024 de Tribunalul #####, sub aspectul motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 din C.p.civ., respectiv că hotărârea ar fi fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Motivarea unui act administrativ urmărește o dublă finalitate: îndeplinește o funcție de transparență în favoarea beneficiarului actului, care va putea verifica dacă actul este sau nu întemeiat, și permite instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia.

##### instanță în mod corect a reținut că atât Rapoartele motivate din datele 08.06.2023, 14.06.2023 și 26.06.2023, cât și Hotărârea nr. 12147/04.07.2023 a Comisiei de contestații nu îndeplinesc exigența motivării actului administrativ.

Astfel, Hotărârea nr. 12147/04.07.2023 nu cuprinde referiri cu privire la lipsurile constatate în procedura de evaluare a dosarului intimatului și nu prezintă motivele concrete de fapt și de drept pentru care a fost menținut punctajul intimatului-reclamant obținut în faza de evaluare la criteriile vizate (1b.1, 1b.2, 1d, 1h și 1i.5). Se face numai trimitere la raportul motivat și la fișa de evaluare în baza căreia a crescut punctajul cu 1 punct față de evaluarea inițială pentru criteriul 1 subcriteriul e).

De asemenea, nici fișa de evaluare și raportul motivat nu îndeplinesc exigența motivării actului administrativ.

Potrivit art. 9 alin. 8 din Metodologia și criteriile privind acordarea gradăției de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat în sesiunea 2023, aprobate prin Ordinul ministrului educației nr. 4112/2023, comisia de evaluare a dosarelor examinează documentația depusă, respectiv pe cea la care are acces de la inspectoratul școlar, întocmește raportul motivat și stabilește punctaje pe criterii /subcriterii și punctajul final pentru toți candidații, pe care le consemnează în fișa de (auto)evaluare pentru gradăție de merit.

De asemenea, în ceea ce privește soluționarea contestației, art. 10 alin. 5 din Metodologie prevede că „punctajele rezultate în urma reevaluării sunt consemnate în raportul motivat întocmit conform anexei nr. 3 și în fișa de (auto)evaluare pentru gradăție de merit și sunt asumate de către președintele comisiei de contestații. La finalul lucrărilor, comisia de contestații generează lista cuprinzând punctajele tuturor candidaților, asumată de toți membrii comisiei, care va fi înregistrată și prezentată în consiliul de administrație al inspectoratului școlar. Președintele comisiei de soluționare a contestațiilor transmite răspunsul scris la contestații, argumentat, din raportul motivat.”

Așa cum reiese din aceste dispoziții atât raportul motivat întocmit în faza de evaluare a dosarelor candidaților și în faza de soluționare a contestației, cât și hotărârea de soluționare a contestației (răspunsul la contestație) trebuie să fie motivate, argumentate.

Or, actele atacate în prezenta cauză nu sunt motivate. În rapoartele din 08.06.2023, 14.06.2023 și 26.06.2023 (f. 86, 94 și 115), la criteriile 1a, 1b.1, 1b.2, 1d, 1h, 1i.5, fie nu apare nimic specificat la rubrica „Justificare acordare punctaj”, fie apare mențiunea „documente insuficiente” sau „documente neconforme”. Mențiunea „documente insuficiente” sau „documente neconforme”, la justificarea unui punctaj, nu poate constitui o motivare a punctajului, atât timp cât



nu se explică ce documente trebuiau avute în vedere, câte documente și conform cărui text legal sau metodologie, de ce documentele depuse sunt insuficiente, ce ar mai fi trebuit depus, de ce documentele depuse sunt neconforme și în baza cărui text legal sau metodologie. De asemenea, așa cum s-a reținut, din Hotărârea nr. 12147/04.07.2023 nu reies motivele concrete pentru care au fost menținute punctajele contestate, menționându-se numai că la reevaluare a crescut cu 1 punct punctajul de la criteriul 1e) față de cel obținut în faza de evaluare a dosarului.

În lipsa clarificării acestor aspecte, intimatul nu poate să-și exercite dreptul la apărare necunoscând care și câte documente erau suficiente pentru a obține de exemplu punctajul maxim și necunoscând de ce documentele depuse de acesta sunt neconforme. În același timp, nici instanța nu poate verifica legalitatea evaluării și reevaluării, raționamentul comisiei de evaluare și a comisiei de soluționare a contestațiilor care a stat la baza acordării punctajului la criteriile vizate.

Referirile recurentului la prevederile art. 9 alin. 2 din Metodologia aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. ##### nu sunt relevante. În actele atacate nu s-a precizat nicăieri că au fost încălcate de către intimat prevederile art. 9 alin. 2 din Metodologie. În cazul în care nu ar fi fost luate în considerare anumite documente justificative în temeiul acestui text legal, trebuia să se precizeze care documente nu au fost luate în considerare și de ce.

De asemenea, stabilirea criteriilor dinainte de concurs și cunoașterea acestora de către intimat nu echivalează cu lipsa obligației comisiei de evaluare și a comisiei de soluționare a contestațiilor de a motiva punctajul acordat. Criteriile stabilite au un caracter obiectiv, pe când punctajul obținut de candidat pentru un criteriu presupune analiza documentației depuse de candidat din perspectiva criteriului și acordarea unui punctaj individual și motivat, așa cum pretinde rubrica „Justificare acordare punctaj” din raportul motivat. Motivarea nu presupune reluarea temei din criteriu/subcriteriu, așa cum precizează recurentul, ci justificarea punctajului. ##### există mențiunea „documente insuficiente” sau „documente neconforme”, să se menționeze și de ce sunt insuficiente sau neconforme, care era referința, standardul pentru acordarea punctajului maxim și de ce documentele depuse de intimat nu îndeplinesc această referință/standard, respectiv care era metodologia, textul legal care definește referința/standardul.

##### în vedere cele prezentate, Curtea reține că nu este incident în cauză motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 din C.p.civ., hotărârea primei instanțe fiind legală.

Astfel, instanța, în temeiul art. 496 alin. 1 din C.p.civ., va respinge ca nefondat recursul declarat de recurentul-pârât Inspectoratul Școlar #####.

În temeiul art. 453 alin. 1 C.p.civ., va obliga partea recurentă să plătească părții intimat sumă de 2500 lei, cheltuieli de judecată în recurs. Acestea sunt reprezentate de onorariu avocat conform Ordinului de plată cu data tranzacției 08.01.2025, emis de #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:

RESPINGE ca nefondat recursul declarat de recurentul-pârât INSPECTORATUL ȘCOLAR #####, cu sediul în #####, #####, în contradictoriu cu intimatul-reclamant #####, având CNP #####, domiciliat în sat #####, #####, cu domiciliul procesual

ales în #####, ##### ##### ##### #, #, #, jud. #####, la Cabinet Avocat ###  
#####, împotriva Sentinței nr. ###/CA/2024 din 07.06.2024, pronunțată de Tribunalul #####.

Obligă partea recurentă să plătească părții intimă suma de 2500 lei cheltuieli de judecată  
în recurs.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată azi, 03.02.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa  
instanței.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

### #####

#####

##### -

####

Red. ##### – R.C. / 26.02.2025;

Jud. ##### – N.A.;

Thred. –C.H.I./ 4 ex./ 26.02.2025;

#####/exped. 2 comunicări către:

1. recurentul-pârât INSPECTORATUL ȘCOLAR #####, cu sediul în  
#####, #####, #####

2. intimatul-reclamant ###, domiciliat în sat #####,  
### #, #####, cu domiciliul procesual ales în #####, #####  
### #, ### #, jud. ##### – la Cabinet Avocat ###.

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2024:077.#####

Dosar nr. #####/111/2023

R O M Â N I A

TRIBUNALUL #####

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. ###/CA/2024

Ședința publică de la 07 ##### 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE: ##### - judecător

Grefier: #####

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii în materia Contencios administrativ și fiscal, formulată de reclamantul ### #####, având CNP #####, domiciliat în sat #####, ### #, #####, cu domiciliul procesual ales în #####, ### #, jud. ##### – la Cabinet Avocat ### #, în contradictoriu cu pârâtul INSPECTORATUL ȘCOLAR #####, cu sediul în #, #, #, având ca obiect anulare act administrativ.

Instanța constată că dezbaterea asupra fondului cauzei a avut loc la data 27 februarie 2024, când părțile prezente au pus concluzii cu privire la aceasta, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din hotărâre și prin care s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 13 martie 2024, 27 martie 2024, 10 aprilie 2024, 24 aprilie 2024, 09 mai 2024, 23 mai 2024 și 07 iunie 2024.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului ##### la data de 17.10.2023, reclamantul ### #####, în contradictoriu cu pârâtul INSPECTORATUL ȘCOLAR #, a solicitat anularea în parte a Raportului motivat - profesor privind analiza dosarului (sesiunea 2023) din data de 08.06.2023, a Raportului motivat - profesor privind analiza dosarului (sesiunea 2023) din data de 14.06.2023, precum și a Raportului motivat - profesor privind reevaluarea dosarului (sesiunea 2023) din data de 26.06.2023, în ceea ce privește criteriile: la, lb.1, lb.2, ld, 1h, li.5, anularea Hotărârii nr. 12147/04.07.2023 a Comisiei de Contestații din

cadrul Inspectoratului Școlar ##### precum și a actelor emise ulterior și obligarea la reevaluarea dosarului subsemnatului depus pentru acordarea gradației de merit cu luarea în considerare a tuturor înscrisurilor doveditoare depuse pentru fiecare dintre cele 6 criterii: la, lb.1, lb.2, Id, Ih, li.5. Cu cheltuieli de judecată.

##### că este profesor de matematică, cadru didactic I, titular al catedrei de matematică în cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1 #####, #####, cu vechime în învățământ de 32 de ani. La data de 22.05.2023 a depus dosarul pentru obținerea gradației de merit la disciplina matematică pentru perioada #####, în conformitate cu Ordinul Ministerului Educației nr. 4.112/2023, îndeplinind criteriile de înscriere la concurs, specificate în Metodologia de acordare a gradațiilor de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat în sesiunea 2023.

##### în vedere respingerea dosarului privind obținerea gradației de merit, respectiv, disproporția vădită dintre punctajul din auto-evaluare (114 puncte) și evaluarea comisiei (85,5), în termenul legal, la data de 19.06.2023, a formulat contestația înregistrată la Inspectoratul Școlar ##### sub nr. 12147, criticând în esență evaluarea dosarului personal nr. 287/24.05.2023.

Astfel, în urma contestației, i s-a acordat un punct în plus, ajungând la punctajul total de 86,5.

#### 1. ##### PROCEDURII, MOTIVĂRII ȘI ARGUMENTĂRII

Conform art. 9 alin. 3 din Metodologie "Inspectoratul școlar, stabilește PRIN PROCEDURA PROPRIE, aprobată în consiliul de administrație al inspectoratului școlar, modalitatea de depunere, de evaluare a dosarelor și de soluționare a contestațiilor în format lettric sau în format electronic prin platforma dedicată, modalitate pe care o transmite candidaților, în termenul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta metodologie. "

În fapt, pârâta a "omis" parcurgerea acestei etape prealabile, nefiind întocmită, aprobată, publicată ori comunicată o astfel de procedură.

Mai mult, în ciuda faptului că art. 10 alin. 5 din Metodologie prevede obligația președintelui comisiei de soluționare a contestațiilor de transmitere a răspunsului SCRIS la contestații, argumentat, din raportul motivat, pârâta se limitează ori în a justifica acordarea punctajului la modul general „documente insuficiente”, "documente neconforme" ORI chiar nemotivând defel cum este cazul criteriului 1, subcriteriu a.

Prin urmare, necunoscând motivele pentru care i-a fost respins dosarul, a solicitat din nou Inspectoratului, prin avocat, comunicarea tuturor documentelor justificative ale punctajului ( anexată dovada email 10 iulie 2023), fiindu-i transmise în răspuns aceleași rapoarte motivate la modul general, dar din nou Neargumentate.

Precizează că a revenit cu solicitarea față de răspunsul la adresa nr. 4036 înregistrat la data de 27.02.2023 ( depus în fapt la data de 10 iulie 2023), solicitând vehement întreaga documentație justificativă a punctajului acordat, dar, cu acest prilej, pârâta s-a rezumat la tăcere deplină, fără a mai îmi transmite un răspuns.

Astfel, consideră că atât hotărârea Consiliului de Administrație de respingere a dosarului precum și hotărârea nr. 12147/04.07.2023 a Comisiei de Contestații sunt nelegale, ca urmare a faptului că aceste acte nu sunt motivate.

Motivarea reprezintă o obligație generală, constituțională, aplicabilă oricărui act administrativ. Ea este o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri în

concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale. Obiectivul său este prezentarea în mod clar și neechivoc a raționamentului emitentului actului.

De asemenea, motivarea urmărește o dublă finalitate. În primul rând ea îndeplinește o funcție de transparență a procedurilor în profitul destinatarului, care va putea astfel să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, iar în al doilea rând, ea permite instanței să exercite controlul judiciar în situația contestării actului respectiv.

Așadar, motivarea este o formalitate substanțială a cărei absență sau insuficiență antrenează anularea actului.

Referirile generale menționate de comisia de soluționare a contestațiilor în sensul arătat mai sus drept „documente insuficiente/documente neconforme” nu pot fi considerate o motivare suficientă și adecvată a actului emis, care să permită destinatarului să înțeleagă care dintre înscrisurile depuse de candidat au fost luate în considerare și care au fost înlăturate, precum și motivele pentru care unele înscrisuri au fost considerate insuficiente sau irelevante.

În mod evident obligația de a justifica punctajul implică mai mult decât simplele mențiuni indicate de comisie în raportul motivat, respectiv presupune arătarea în concret a motivelor pentru care actele depuse de subsemnatul nu au fost luate în considerare sau s-a apreciat că sunt insuficiente.

## 2. EVALUAREA DOSARULUI

Raportat la modalitatea de soluționare a contestației și la justificarea lacunară ori inexistentă a justificării punctajului, atât prima comisie investită cu analizarea dosarului, cât și comisia de contestație, nu au avut în vedere înscrisurile depuse.

Astfel, în privința criteriului 1, subcriteriu în susținerea auto-evaluării și a demonstrării rezultatelor deosebite obținute în pregătirea elevilor, respectiv: progresul elevilor la clasă ( 3 puncte auto-evaluare, 1 punct acordat de către comisie), rezultate deosebite în activități specifice de consiliere psihopedagogică și de management al vieții ( 3 puncte auto-evaluare, 1 punct acordat de către comisie), reducerea abandonului școlar și creșterea frecvenței elevilor la cursuri ( 2 puncte auto-evaluare, 1 punct acordat de comisie), am depus, astfel cum rezultă din opisul aferent dosarului, adeverințe din care reies toate cerințele necesare acordării punctajului din auto-evaluare.

#### de lipsa justificării punctajului acordat, consideră că nu s-a ținut cont la momentul evaluării dosarului de înscrisurile depuse, respectiv: adeverința rezultate elevi, adeverința promovabilitate, progres elevi, vizite, activități de consiliere, adeverința „Orizont”, proces verbal „Orizont”, adeverință mamă minor.

În ceea ce privește cel de-al doilea subcriteriu A, conform anexei nr. 6 la metodologie, rezultatele deosebite obținute în pregătirea elevilor cu cerințe educaționale speciale, școlarizați la domiciliu, cu statut social, economic sau cultural scăzut etc., am făcut dovada „cerinței speciale” prin adeverințele depuse la paginile 43-46 dosar candidat, fiind indicați elevii din categorii dezavantajate.

##### în vedere adeverințele în care se arată că numita ##### este separată temporar ori definitiv de părinți, numitul ##### are părinții plecați în străinătate, precum și faptul că numita ##### este mamă minor, coroborate cu diplomele depuse la paginile 47-61 dosar candidat pentru fiecare dintre acești elevi, consider că din nou, comisia nu a luat în considerare înscrisurile depuse.

Referitor la criteriul 1 subcriteriu d, în același sens, nu s-a valorificat nici un document depus de către subsemnatul în susținerea auto-evaluării, în ciuda faptului că se regăsesc diplome justificative ale cerințelor indicate în fișa sintetică, anexa nr. 6 la metodologie.

În privința subcriteriului h, arată faptul că pe lângă diplome și proiecte, a depus inclusiv o adeverință prin care a făcut dovada inițierii și coordonării unui proiect național, astfel cum reiese din opisul anexat ( pag. 102 dosar candidat), nefiind punctat.

Pe de altă parte, în cazul subcriteriului i, punctul i.5, privind conceperea unor resurse educaționale validate de inspectoratul școlar și publicate în format electronic, neacordarea unui minim punctaj este vizibil abuzivă, având în vedere colaborarea EXCLUSIVĂ cu Inspectoratul Școlar ##### și înscrisurile depuse la dosarul subsemnatului ( pag. 104-127).

În drept, a invocat Legea #####, Ordinul ministrului educației nr. 4.112/2023 pentru aprobarea Metodologiei.

Pârâtul INSPECTORATUL ȘCOLAR ##### prin Întâmpinarea depusă invocă excepția inadmisibilității cererilor pentru anularea raportului din data de 06.06.2023, a raportului din data de 14.06.2023 și a raportului din data de 26.06.2023.

##### că rapoartele la care face referire reclamantul sunt niște avize consultative, conform art. 9 alin. 7 din OME ##### pentru aprobarea Metodologiei și criteriilor privind acordarea gradatiei de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat, în sesiunea 2023.

(7) Consiliul consultativ al disciplinei/domeniului verifică existența documentelor enumerate la alin. (1), în format letric sau, după caz, în format electronic și respectarea prevederilor alin. (2). în urma consultării consiliului consultativ al disciplinei/domeniului, consemnată în procesul-verbal al ședinței, inspectorul școlar care coordonează disciplina/domeniul întocmește un raport motivat referitor la activitatea candidatului în specialitate, acordând punctajul ca sumă a punctelor pentru fiecare criteriu din fișa de (auto)evaluare pentru gradatie de merit. Membrii consiliului consultativ completează punctajul pentru fiecare criteriu/subcriteriu în fișa de (auto)evaluare a candidatului și își asumă, prin semnătură, în procesul-verbal al ședinței și în raportul motivat, evaluarea dosarelor. Modelul raportului motivat este prevăzut în anexa nr. 3. Prevederile prezentului alineat nu se aplică pentru candidați! de la Palatul Național al Copiilor.

Aceste rapoarte nu au caracterul unui act administrativ unilateral, astfel cum, este definit prin art. 2, alin. (1), lit. c) din Legea nr. ##### privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, ci reprezintă o condiție prealabilă pentru evaluarea candidaților la concursul pentru acordarea gradatiei de merit.

Avizul, indiferent că are caracter consultativ, facultativ sau conform, nu este un act administrativ, ci o operațiune procedurală anterioară emiterii actului. El nu produce efecte juridice de sine stătătoare.

Pe fondul cauzei solicită respingeți ca neîntemeiată .

În fapt, reclamantul este angajat cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată (titular) la Școala Gimnazială nr. 1 #####. El a participat la concursul privind acordarea gradatiei de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat, în sesiunea 2023.

Acest concurs este reglementat prin Legea nr. 1/2011-legea educației naționale, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare la data organizării concursului)

Art.264. - (1) Personalul didactic din învățământul preuniversitar beneficiază de gradatie de merit, acordată prin concurs. Aceasta gradatie se acorda pentru 16% din posturile didactice

existente la nivelul inspectoratului școlar și reprezintă 25% din salariul de baza. Gradația de merit se atribuie pe o perioadă de 5 ani.

(2) Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului elaborează metodologia și criteriile de acordare a gradației de merit, cu consultarea federațiilor sindicale reprezentative la nivel de ramură de învățământ.

Și OME ##### pentru aprobarea Metodologiei și criteriilor privind acordarea gradației de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat, în sesiunea 2023.

<https://www.isi#####.ro/download/2022%202023/Gradatii/QME%20nr.%#####%20grdatii%20merit%202023.pdf>

În urma evaluării dosarului, candidatul a obținut 85,5 puncte. Nemulțumit acesta a formulat contestație în termenul legal și conform calendarului concursului. În urma reevaluării dosarului de către ##### de contestații punctajul a fost mărit cu un punct, obținând punctaj final, 86,5 puncte.

Referitor la „cererea” cu nr. 14432/16.08.2023 depuse la ISJ ##### după ce Inspectoratul Școlar a răspuns în termen legal reclamantului prin actul nr. 4036/10.07.2023

(din eroare materială trecut pe act 27.02.2023), arătăm că acestea au fost clasate la nr. 4036/10.07.2023 deoarece ni se solicita același lucru - comunicarea documentației justificative a punctajului acordat.

- art. 10 din OG ##### # privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor

(2) ##### după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție de la același petiționar ori de la o autoritate sau instituție publică greșit sesizată, cu același conținut, aceasta se clasează, la numărul inițial făcându-se mențiune despre faptul că s-a răspuns.

#### de criticile reclamantului de "omitere a parcurgerii unor etape prealabile nefiind aprobată, publicată și comunicată o procedură" arătăm că sunt nefondate atâta timp cât Metodologia prevede la art. 9 alin. 3

(3) Inspectoratul școlar, stabilește prin procedură proprie aprobată în consiliul de administrație al inspectoratului școlar, modalitatea de depunere, de evaluare a dosarelor și de soluționare a contestațiilor: în format letric sau în format electronic prin platforma dedicată, modalitate pe care o transmite candidaților, în termenul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta metodologie.

Ori această etapă a fost parcursă (vezi Procesul-verbal al Consiliului de Administrație al ISJ ##### din data de 11.05.2023) și transmisă în timp util școlilor și candidaților prin publicarea pe site-ul ISJ ##### a documentului Nr. 10344 data 09.05.2023 “Ponderea gradațiilor de merit”, - unde se prevede explicit la finalul documentului

Dosarele se depun în format letric în perioada 23-24 mai 2023 la secretariatul Inspectoratului Școlar #####.

[https://www.isj#####ro/download/2022%202023/Gradatii/PONDEREA%20GRADATIILOR%20DE%20MERIT\\_SESIUNEA%202023.doc.pdf](https://www.isj#####ro/download/2022%202023/Gradatii/PONDEREA%20GRADATIILOR%20DE%20MERIT_SESIUNEA%202023.doc.pdf)

De asemenea, pe fișa de autoevaluare s-a specificat la "####" la finalul fișei de (auto) evaluare instrucțiuni care să informeze candidatul despre condițiile de concurs.

Actul administrativ atacat - hotărârea nr. 12147/04.07.2023 a Comisiei de contestații, este motivată și întemeiată în fapt și în drept astfel încât să poată fi făcut controlul de legalitate și verificarea temeiniciei acesteia. ##### motivării actului administrativ de către emitent reprezintă o cerință de legalitate a acestuia unanim acceptată atât pe plan intern, cât și la nivel

comunitar. în controlul efectuat de către instanță a temeiniciei și legalității hotărârii Comisiei de contestații din cadrul concursului de gradații de merit, 2023, trebuie să se țină seama de specificul acestui concurs de acordare a gradației de merit, unde participarea la concurs este declanșată și de auto-evaluarea făcută de către candidat. El nu poate invoca că nu avea cunoștință de explicațiile, motivarea, justificarea fiecărui punct din fișa de auto-evaluare pe care el însuși a completat-o.

Notarea Comisiilor de evaluare și contestații documente neconforme sau insuficiente sigur trebuie raportată la fiecare punct din fișa de auto-evaluare la care face referire. Nu poate pretinde candidatul că el nu cunoștea categoria/subiectul/criteriul și subcriteriul pe care a fost evaluat. Sigur că neînțelegerea din partea reclamantului a explicației în sine sau justificării depunctării nu ni se poate imputa nouă ca evaluatori din aceste Comisii.

Nu poate fi de acord cu susținerea cum că candidatul nu înțelege justificarea reducerii punctajului acordat în evaluare, nici prin prisma faptului ca avem totuși de a face cu un cadru didactic titular, cu vechime considerabilă în învățământ, cu gradul didactic I, fost director de școală și chiar cu rezultate în disciplina pe care o predă. A fost depunctat candidatul nu neapărat ca nu avea documente, ci pentru faptul că nu a depus suficiente documente care să acopere complet cerința din fișa de auto-evaluare criteriul

Reevaluarea dosarului candidatului apreciem că este o cerere subsecventă cererii principale și se impune și respingerea acesteia ținând seama de argumentele de mai sus și reținând că la nivelul Inspectoratului Școlar ##### s-a lucrat ##### și legal.

În drept, a invocat art. 205 din Codul de procedură civilă. Legea nr. 1/2011- legea educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, OME ##### # pentru aprobarea Metodologiei și criteriilor privind acordarea gradației de merit personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat în sesiunea 2023 și Legea nr. 554/2004-contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

În fapt, reclamantul este cadru didactic, profesor de matematică, titular al catedrei de matematică din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1 #####, #####. La data de 22.05.2023, a depus dosarul pentru obținerea gradației de merit la disciplina matematică pentru perioada #####, în conformitate cu dispozițiile Ordinului Ministrului Educației nr. 4112/2023.

Fiind nemulțumit de punctajul de 85,5 puncte acordat de comisia de evaluare a dosarelor și de împrejurarea că prin hotărârea Consiliului de Administrație i s-a respins dosarul, având în vedere diferența semnificativă care există între acest punctajul și cel obținut în urma auto-evaluării (114 puncte), la data de 19.06.2023 reclamantul a înregistrat la Inspectoratul Școlar ##### contestația cu nr. 12147 (f. 8), prin intermediul căreia a contestat evaluarea dosarului său personal.

Prin Hotărârea nr. 12147/04.07.2023 privind modul de soluționare a contestației depusă la punctajul stabilit în cadrul concursului de acordare a gradației de merit, sesiunea 2023 ( f. 9), ##### de soluționare a contestațiilor a hotărât, în urma reevaluării dosarului reclamantului, să îi acorde acestuia 86,5 puncte.

În cuprinsul acestei hotărâri s-a reținut că în baza raportului motivat și a fișei de reevaluare a rezultat creșterea punctajului cu un punct față de evaluarea inițială pentru criteriul 1 subcriteriul e).



Prin prezentul demers judiciar, reclamantul a contestat Hotărârea nr. 12147/04.07.2023 a Comisiei de contestații din cadrul Inspectoratului Școlar #####, precum și rapoartele care au stat la baza emiterii acesteia din data de 08.06.2023, 14.06.2023 și 26.06.2023.

Cu titlu prealabil, în temeiul art. 248 alin. (1) C.proc.civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepției inadmisibilității capătului de cerere privitor la anularea celor trei rapoarte, excepție care a fost unită cu fondul la termenul de judecată din data de 27.02.2024.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (8) din Ordinul Ministrului Educației nr. 4112/2023, comisia de evaluare a dosarelor depuse în vederea acordării gradației de merit primește documentația/acces la documentație de la inspectorul școlar care coordonează disciplina, pe care o examinează, întocmește raportul motivat și stabilește punctaje pe criterii/subcriterii și punctajul final pentru toți candidații, pe care le consemnează în fișa de (auto)evaluare pentru gradație de merit. Membrii comisiei de evaluare au acces la dosarele (în format letric) ale candidaților doar în cadrul ședințelor de evaluare, iar în cazul dosarelor depuse online, exclusiv prin dispozitivele puse la dispoziție în acest sens. Informațiile din dosarele candidaților sunt confidențiale. Președintele comisiei de evaluare își asumă prin semnătură raportul motivat și punctajul stabilit. ##### de evaluare a dosarelor depuse în vederea acordării gradației de merit întocmește lista cuprinzând candidații în ordinea descrescătoare a punctajelor, pe posturi, funcții și discipline. Lista astfel întocmită, asumată de toți membrii comisiei, este înregistrată și prezentată în consiliul de administrație al inspectoratului școlar.

Totodată, art. 10 alin. (5) din același ordin prevede că contestațiile se soluționează, prin reevaluarea dosarelor, în termenul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta metodologie. Punctajele rezultate în urma reevaluării sunt consemnate în raportul motivat întocmit conform anexei nr. 3 și în fișa de (auto)evaluare pentru gradație de merit și sunt asumate de către președintele comisiei de contestații. La finalul lucrărilor, comisia de contestații generează lista cuprinzând punctajele tuturor candidaților, asumată de toți membrii comisiei, care va fi înregistrată și prezentată în consiliul de administrație al inspectoratului școlar. Președintele comisiei de soluționare a contestațiilor transmite răspunsul scris la contestații, argumentat, din raportul motivat.(5) Hotărârea comisiei de contestații este definitivă și poate fi contestată la instanța de contencios administrativ competentă, contestația reprezentând plângerea prealabilă reglementată de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Aplicând aceste prevederi legale la situația de fapt reținută, instanța reține că cele trei rapoarte motivate contestate de reclamantul din prezenta cauză reprezintă operațiuni administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ reprezentat de Hotărârea nr. 12147/04.07.2023, asupra căreia instanța este competentă să se pronunțe, în temeiul art. 18 alin. (2) din Legea nr. 554/2004. Prin urmare, va respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității capătului de cerere privind anularea în parte a Raportului motivat - profesor din data de 08.06.2023, a Raportului motivat – profesor din data de 14.06.2023 și a Raportului motivat – profesor din data de 26.06.2023.

Pe fondul cauzei, instanța reține că unul dintre motivele de nelegalitate invocate de reclamant în cuprinsul cererii de chemare în judecată este nemotivarea actului administrativ.

În ceea ce privește motivarea unui act administrativ, Înalta ##### de Casație și Justiție a hotărât că motivarea unui act administrativ urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice

dacă actul este sau nu întemeiat; permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său.

De altfel, cerința motivării hotărârii comisiei de soluționare a contestațiilor și a rapoartelor motivate rezultă și din prevederile legale enunțate mai sus, art. 10 alin. (5) din Ordinul Ministrului Educației nr. ##### stabilind că președintele comisiei de soluționare a contestațiilor transmite răspunsul scris la contestații, argumentat, din raportul motivat.

Analizând Hotărârea nr. 12147/04.07.2023, luată de ##### de soluționare a contestațiilor, Tribunalul constată că această hotărâre nu cuprinde absolut nicio referire cu privire la lipsurile constatate în procedura de evaluare a dosarului candidatului. Se reține doar că „în baza raportului motivat și a fișei de reevaluare rezultă: a crescut cu un punct față de evaluarea inițială pentru criteriul 1 subcriteriul e)”, fără a se indica repere concrete și obiective în ce privește lipsurile constatate la celelalte criterii.

Pe de-o parte, instanța apreciază că motivarea unui act administrativ nu se poate realiza prin simpla trimitere la un alt act sau operațiune administrativă, astfel că era necesar ca hotărârea pronunțată în soluționarea contestației să expună motivele concrete de fapt și de drept pentru care nu s-a acordat un punctaj mai mare reclamantului. Pe de altă parte, chiar și dacă s-ar aprecia că o astfel de motivare – prin trimitere la raportul motivat și la fișa de reevaluare – ar satisface cerințele de motivare impuse atât de legislația internă, cât și de cea comunitară, Tribunalul constată că în speță nici acestea din urmă nu sunt motivate.

În concret, în acord cu susținerile reclamantului, referire generale din cuprinsul rapoartelor motivate, cum ar fi „documente insuficiente/documente neconforme” nu pot fi considerate a reprezenta o motivare suficientă atâta vreme cât nu permit destinatarului și nici instanței investite cu soluționarea cauzei să înțeleagă care înscrisuri au fost luate în considerare, care au fost înlăturate, respectiv care au fost motivele pentru care s-a adoptat o astfel de soluție de către comisia de evaluare. Mai mult, instanța observă că în cazul unora dintre criterii/subcriterii, cum ar fi 1a, justificarea acordării punctajului lipsește cu desăvârșire.

##### în cuprinsul întâmpinării (f. 45-46) pârâtul a realizat o expunere a motivelor pentru care s-a acordat reclamantului un punctaj mai redus, fapt care însă nu poate să acopere viciul de nelegalitate reținut de instanță, motivarea actului administrativ neputând să aibă loc ulterior emiterii lui.

Apărarea pârâtului din cuprinsul întâmpinării în sensul că reclamantul nu poate pretinde, raportat la vechimea sa considerabilă în învățământ, că nu înțelege justificarea reducerii punctajului acordat în evaluare, este considerată de instanță ca vădit neîntemeiată. În acest sens, Tribunalul reiterează că scopul cerinței motivării actului administrativ este și acela de a permite instanței să verifice legalitatea și temeinicia actului, proces care implică reconstituirea raționamentului efectuat de autorul acestuia. Or, în cauza de față, față de modul în care a fost redactată hotărârea Comisiei de soluționare a contestațiilor și rapoartele motivate – profesor, instanța nu poate să realizeze un control jurisdicțional concret și efectiv a acestor acte, în acest context fiind iluzorie calea de atac prevăzută de art. 10 alin. (5) din Ordinul Ministrului Educației nr. 4112/2023.

##### în vedere viciul de legalitate reținut de instanță constând în lipsa motivării actului administrativ, instanța apreciază că nu se mai impune analizarea celorlalte motive de nelegalitate invocate de reclamant.

În lumina considerentelor avansate, Tribunalul va admite cererea de chemare în judecată și va dispune anularea în integralitate a Hotărârii nr. 12147/04.07.2023 a Comisiei de Contestații din cadrul Inspectoratului Școlar #####, precum și anularea în parte a Raportului motivat – profesor din data de 08.06.2023, a Raportului motivat – profesor din data de 14.06.2023 și a Raportului motivat – profesor din data de 26.06.2023, în ceea ce privește criteriile 1a, 1b.1, 1b.2, 1d, 1h, 1i.5. Ca o consecință a acestei soluții, instanța va obliga pârâtul la reevaluarea dosarului depus de reclamant pentru acordarea gradației de merit în ceea ce privește cele 6 criterii menționate mai sus.

Referitor la sintagma din cuprinsul petitului cererii de chemare în judecată „, anularea (...) precum și a actelor emise ulterior”, instanța observă că reclamantul nu a identificat în concret niciun act care ar fi fost emis ulterior Hotărârii nr. 12147/04.07.2023 a Comisiei de Contestații din cadrul Inspectoratului Școlar ##### și nici nu a motivat în fapt această solicitare, motiv pentru care nu se poate aprecia că instanța ar fi fost investită în mod legal cu o astfel de cerere.

În temeiul art. 453 alin. (1) C.proc.civ., având în vedere soluția de admitere a cererii de chemare în judecată și reținând culpa procesuală a pârâtului, instanța îl va obliga pe acesta să îi plătească reclamantului cheltuieli de judecată în cuantum de 3050 lei, din care suma de 50 de lei reprezintă taxă judiciară de timbru și suma de 3.000 lei reprezintă onorariu avocațial, conform extrasului de cont de la fila 164.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția inadmisibilității, invocată de pârât prin întâmpinare.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul ### ##### cu domiciliul în sat #####, ### #, #####, cu domiciliul procesual ales în #####, ##### #, ### #, județ ##### la Cabinet de Av. #####, în contradictoriu cu pârâtul INSPECTORATUL ȘCOLAR ##### cu sediul în #####, ##### #, #####.

Dispune anularea în parte a Raportului motivat – profesor din data de 08.06.2023, a Raportului motivat – profesor din data de 14.06.2023 și a Raportului motivat – profesor din data de 26.06.2023, în ceea ce privește criteriile 1a, 1b.1, 1b.2, 1d, 1h, 1i.5.

Dispune anularea Hotărârii nr. 12147/04.07.2023 a Comisiei de Contestații din cadrul Inspectoratului Școlar #####.

Obligă pârâtul la reevaluarea dosarului depus de reclamant pentru acordarea gradației de merit în ceea ce privește cele 6 criterii menționate mai sus.

Obligă pârâtul să îi plătească reclamantului cheltuieli de judecată în cuantum de 3050 lei, din care suma de 50 de lei reprezintă taxă judiciară de timbru și suma de 3.000 lei reprezintă onorariu avocațial.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul #####.

Pronunțată astăzi, 07.06.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,                      Grefier,  
#####                      #####

Red. ##### A.S./4 ex./ 13.11.2024

Tehnored. #####

##### 2 comunicări cu:

reclamantul ### ##### cu domiciliul în sat #####, ##### ## #,  
##### ##, cu domiciliul procesual ales în ##, ##### ## #, ## #,  
județ ##### la Cabinet de Av. ##### ##.

pârâțul INSPECTORATUL ȘCOLAR ##### cu sediul în ##, #####  
##### ## #, #####.